



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
об истребовании документации

г. Уфа  
24 февраля 2014 года

Дело № А07-1995/2013

Резолютивная часть определения оглашена 17 февраля 2014 г.  
Определение в полном объеме изготовлено 24 февраля 2014 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Полтавец Ю.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Хасановой Г.Д., рассмотрел в судебном заседании ходатайство конкурсного управляющего ООО "АгроПродПоставка" (ИНН 0275059640 ОГРН 1070275001455) Попова А.В. об обязанности Пекач О.П. и Григорьева В.Т. передать документы должника при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Кульмухаметова З.Г., представитель по доверенности от 11.12.2013г.

от уполномоченного органа: Шагапова И.Ф., представитель по доверенности от 13.05.2013г.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06 августа 2013г. ООО "АгроПродПоставка" признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03 сентября 2013г. конкурсным управляющим утвержден Попов Александр Владимирович.

Конкурсный управляющий ООО "АгроПродПоставка" Попов А.В. обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с ходатайством об обязанности Пекач О.П. и Григорьева В.Т. передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддерживает ходатайство в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа поддерживает заявленные конкурсным управляющим требования.

Григорьев В.Т. на судебное заседание не явился, оригинал акта приема-передачи дел от 09.11.2012г. в материалы дела не представил.

В силу п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель

должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Указанная правовая норма носит специальный характер и закрепляет обязанность руководителя должника в установленный срок вне зависимости от поступления либо непоступления соответствующего запроса предоставить временному управляющему, а в случае дальнейшего перехода к конкурсному производству – конкурсному управляющему перечисленные документы и не исключает возможность применения норм, установленных статьей 66 и 126 Закона о банкротстве, в случае неисполнения такой обязанности.

Пунктом 1 статьи 66, статьей 126 Закона о банкротстве установлено право временного и конкурсного управляющего на получение любой информации и документов, касающихся деятельности должника.

Данному праву арбитражного управляющего корреспондирует обязанность органов управления должника предоставлять по их требованию любую информацию относительно деятельности должника.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Из материалов дела следует, что до принятия решения о признании ООО "АгроПродПоставка" несостоятельным (банкротом) руководителем ООО "АгроПродПоставка" являлся Пекач Олег Петрович, на которого, как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 15.11.2012 г., полномочия руководителя должника были возложены с прекращением полномочий Григорьева Валентина Тимофеевича, также являющегося одновременно участником должника с долей 90,91 % уставного капитала.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.04.2013г. единственным участником и руководителем должника с ноября 2012г. являлся Пекач Олег Петрович.

Факт направления конкурсным управляющим требований о предоставлении документации должника подтверждается представленными в дело: уведомлением о введении процедуры конкурсного производства исх. № 29АПП от 05.09.2013 г., запросом исх. №22 от 18.04.2013, почтовыми квитанциями от 09.09.2013 г., 15.05.2013г., уведомлениями о вручении почтовых отправлений.

В судебном заседании 27.11.2013 г. Григорьев В.Т. пояснил, что документы должника переданы вновь назначенному руководителю должника – Пекач О.П. К судебному заседанию 17.12.2013г. в материалы дела от Григорьева В.Т. поступила с сопроводительным письмом копия акта приема-передачи дел от 09.11.2012г., согласно которому Григорьев В.Т. сдал, а Пекач О.П. принял следующие документы:

1. Учредительные документы предприятия в количестве 37 листов, протоколы общих собраний и заседаний, свидетельство о присвоении номеров и кодов, постановке на учет, внесении записей в Государственный Реестр.

2. Текущую документацию в количестве 377 листов, документация по пожарной безопасности, технике безопасности и охране труда, переписка с контролирующими органами, муниципальными и государственными органами власти.

3. Документы ОК в количестве 1307 листов, приказы и другие организационно-распорядительные документы (справки, распоряжения), приказы по сотрудникам (прием на работу, переводы, увольнения и т.д.), трудовые договора, заявления сотрудников, карточки Т2, договора о материальной ответственности), книга, в которой отражены движения трудовых книжек.

4. Печать и штамп - 2шт.

5. Товарно-материальные ценности согласно акту инвентаризации на общую сумму 13 500руб.

6. Документы бухгалтерской отчетности за период с 2007г по 2012г, в количестве 3530 листов, договора об обслуживании с банками, в которых открыты расчетные счета предприятия, кредитные договоры и дополнительные соглашения с банками, договора с контрагентами, подрядчиками, поставщиками, договора с покупателями, налоговые Декларации, бухгалтерские отчеты и ведомости, учетные регистры, кассовая документация, документация по учету НДС, документация по персонифицированному учету, документация по учету зарплаты.

Конкурсным управляющим заявлено о фальсификации доказательства – акта приема-передачи от 09.11.2012г., а также заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Для проверки заявления о фальсификации Григорьеву В.Т. определением суда от 14.01.14г. предписано представить оригинал акта приема-передачи дел от 09.11.2012 г. в материалы дела, направлен запрос в МРИ ФНС №39 по РБ для истребования документов, подписанных Пекач О.П.

03.02.14г. Григорьев В.Т. принимал участие в судебном заседании, предупрежден под роспись в протоколе судебного заседания об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств, предписано представить оригинал акта приема-передачи дел от 09.11.2012 г.

В материалы дела поступили документы, запрошенные в МРИ ФНС №39 по РБ.

В судебное заседание 17.02.2014 г. Григорьев В.Т. не явился, оригинал акта приема-передачи дел от 09.11.2012 г. не представил.

Ходатайство конкурсного управляющего о проведении судебной экспертизы судом рассмотрено, с учетом вышеизложенных обстоятельств отклонено.

В силу ч.1, 4, 8, 9 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов.

Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинники документов представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Поскольку Григорьевым В.Т. подлинный акт приема-передачи дел от 09.11.2012г. в материалы дела по требованию суда не представлен, то, с учетом заявления о фальсификации доказательства, копия акта приема-передачи дел от 09.11.2012г. не может рассматриваться судом и являться надлежащим доказательством.

Иных доказательств передачи Григорьевым В.Т. Пекач О.П. документации должника в материалы дела в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

Таким образом, доказательства исполнения требования конкурсного управляющего о предоставлении необходимых документов и информации в материалы дела не представлены, также как и бывшими руководителями должника не представлено каких-либо мотивированных объяснений по факту непредоставления информации конкурсному управляющему или наличия уважительных причин, препятствующих исполнению возложенной законом обязанности.

Поскольку материалы дела не содержат доказательств передачи истребуемых документов бывшими руководителями ООО "АгроПродПоставка" Пекач О.П. и Григорьевым В.Т. конкурсному управляющему, то требование заявителя суд считает подлежащим удовлетворению, при этом суд руководствуется п. 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 г., в котором разъяснено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

Руководствуясь ст.ст. 66, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 126, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Ходатайство конкурсного управляющего ООО "АгроПродПоставка" (ИНН 0275059640 ОГРН 1070275001455) Попова А.В. удовлетворить.

Обязать бывших руководителей ООО "АгроПродПоставка" (ИНН 0275059640 ОГРН 1070275001455) Григорьева Валентина Тимофеевича (дата рождения: 30.01.1964 г., место рождения: д. Чуюнчи-Николаевка Давлекановского района Республики Башкортостан, адрес: Республика Башкортостан, Уфимский район, село Авдон, ул. Дружбы, 35) и Пекач Олега Петровича (дата рождения: 24.12.1986 г., место рождения: г. Уфа Республики Башкортостан, адрес: г. Уфа, ул. Вологодская, 76 - 35) передать конкурсному управляющему ООО "АгроПродПоставка" (ИНН 0275059640 ОГРН 1070275001455) Попову А.В. не позднее трех дней с момента вынесения настоящего определения бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Настоящее определение вынесено в соответствии с положениями статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ и обжалованию не подлежит (часть 1 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судья

Ю.В. Полтавец