



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-6864

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Григорьева Валентина Тимофеевича от 20.11.2014 на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.04.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2014 по делу № А07-1995/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АгроПродПоставка»,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АгроПродПоставка» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Попов Александр Владимирович обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным договора уступки прав (цессии) от 02.04.2012, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «ХимСтар» (далее – общество «ХимСтар») и индивидуальным предпринимателем Григорьевым Валентином Тимофеевичем (далее – предприниматель Григорьев В.Т.), а также о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с предпринимателя Григорьева В.Т. в пользу общества «АгроПродПоставка» неосновательного обогащения в размере 49 762 рубля 50 копеек (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.04.2014 заявление конкурсного управляющего должником Попова А.В.

удовлетворено. Признан недействительным договор уступки права требования (цессии) от 02.04.2012 и применены последствия его недействительности в виде взыскания с предпринимателя Григорьева В.Т. в конкурсную массу должника неосновательного обогащения в размере 49 762 рубля 50 копеек.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 определение суда первой инстанции от 29.04.2014 отменено в части применения последствий недействительности сделки. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником в указанной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2014 апелляционное постановление от 23.06.2014 в части отказа в применении последствий недействительности сделки отменено, в указанной части оставлено в силе определение суда первой инстанции от 29.04.2014.

Выражая несогласие с выводами судов первой инстанции и суда округа в части применения последствий недействительности сделки, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Отменяя определение суда первой инстанции от 29.04.2014 в части применения последствий недействительности сделки, апелляционный суд исходил из того, что применение вышеназванных последствий в виде восстановления права требования должника к обществу с ограниченной ответственностью «Урал» (далее – общество) неправомерно, поскольку признание судом договора цессии недействительным само по себе не может повлечь последствий в виде повторного взыскания уплаченной суммы.

Отменяя в оспариваемой части постановления и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа в своем постановлении обосновано указал, что при рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника суд должен исследовать обстоятельства, связанные с исполнением

данной сделки, и решить вопрос о применении последствий ее недействительности в виде возврата в конкурсную массу полученного по сделке имущества в натуре или возмещения его действительной стоимости, что в данном случае и было сделано судом первой инстанции путем взыскания с предпринимателя Григорьева В.Т. 49 762 рублей 50 копеек неосновательного обогащения, что в свою очередь не влияет на права и обязанности общества.

Указанные выводы сделаны судами с учетом положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснений, изложенных в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Изложенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права при вынесении судебных актов, являющихся достаточным основанием для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Григорьева Валентина Тимофеевича от 20.11.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев