



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д. 77, <http://voronej.arbitr.ru/>
тел.: (473) 271-26-10, факс: (473) 252-47-09

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Воронеж

Дело № А14-3683/2013

«17» апреля 2013 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Лосевой О.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бычковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское», с. Сухие Гаи Верхнехавский район Воронежская область (ОГРН 1063616014351, ИНН 3607005005) о признании недействительным договоров займа, заключенных обществом с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» и обществом с ограниченной ответственностью «Сенатор», г. Москва (ОГРН 1067746679153, ИНН 7713588388) и применении последствий недействительной сделки, при участии в заседании: от конкурсного управляющего – Окорочков А.А., представитель по доверенности от 14.01.2014, от уполномоченного органа – Евдокимова Е.С., главный государственный налоговый инспектор по доверенности № 36 АВ 0991209 от 13.06.2013, ООО «Сенатор», заявитель по делу (ООО «Берд») - не явились, извещены в порядке п. 4 ст. 123 АПК РФ,

установил:

Определением суда от 07.05.2013 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Берд» о признании несостоятельным (банкротом)

общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» (далее – ООО «Сухогаевское» или должник).

Определением суда от 24.06.2013 в отношении ООО «Сухогаевское» введена процедура наблюдения, временным управляющим ООО «Сухогаевское» утвержден Попов Александр Владимирович.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.11.2013 ООО «Сухогаевское» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО «Сухогаевское» утвержден Попов Александр Владимирович.

Конкурсный управляющий ООО «Сухогаевское» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительными следующие договора займа, заключенные между ООО «Сухогаевское» и обществом с ограниченной ответственностью «Сенатор»:

1) договор займа № 27/05 от 27.05.2010 на сумму 10 585 000 руб.: сделки по перечислению денежных средств платежным поручением № 12 от 28.05.2010 в размере 2 020 000 руб., платежным поручением № 22 от 02.06.2010 в размере 2 000 000 руб., платежным поручением № 44 от 09.06.2010 в размере 50 000 руб., платежным поручением № 47 от 17.06.2010 в размере 288 000 руб., платежным поручением № 49 от 18.06.2010 в размере 1 000 000 руб., платежным поручением № 54 от 29.06.2010 в размере 175 000 руб., платежным поручением № 65 от 12.08.2010 в размере 3 000 000 руб., платежным поручением № 66 от 13.08.2010 в размере 2 000 000 руб., платежным поручением № 69 от 14.09.2010 в размере 5 000 руб., платежным поручением № 74 от 19.10.2010 в размере 40 000 руб., платежным поручением № 75 от 29.10.2010 в размере 2 000 руб., платежным поручением № 76 от 15.11.2010 в размере 5 000 руб.;

2) договор займа б/н от 23.09.2010 на сумму 4 000 000 руб.: сделку по перечислению денежных средств платежным поручением № 11 от 23.09.2010 в размере 4 000 000 руб.;

3) договор займа (беспроцентный) №29/07-2011 от 29.07.2011 на сумму 7 500 000 руб.: сделки по перечислению денежных средств платежным поручением № 4 от 29.07.2011 в размере 500 000 руб., платежным поручением № 5 от 08.09.2011 в размере 7 000 000 руб.;

4) договор займа (беспроцентный) №02/09-2011 от 02.09.2011 на сумму 10 000 000 руб.: сделку по перечислению денежных средств платежным поручением № 6 от 02.09.2011 в размере 10 000 000 руб.;

5) договор займа (беспроцентный) №09/11 от 09.11.2011 на сумму 1 000 000 руб.: сделку по перечислению денежных средств платежным поручением №143 от 09.11.2011 в размере 1 000 000 руб.;

6) договор займа (беспроцентный) №10/11 от 09.11.2011 на сумму 3 000 000 руб.: сделку по перечислению денежных средств платежным поручением № 144 от 10.11.2011 в размере 3 000 000 руб.;

7) договор займа (беспроцентный) №15/11 от 15.11.2011 на сумму 1 000 000 руб.: сделку по перечислению денежных средств платежным поручением № 62 от 15.11.2011 в размере 1 000 000 руб.;

8) договор займа (беспроцентный) №17/11 от 17.11.2011 на сумму 2 000 000 руб.: сделку по перечислению денежных средств платежным поручением № 145 от 17.11.2011 в размере 2 000 000 руб.;

9) договор займа (беспроцентный) №21/11 от 21.11.2011 на сумму 1 020 000 руб.: сделку по перечислению денежных средств платежным поручением № 146 от 21.11.2011 в размере 1 020 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок – взыскать с ООО «Сенатор» в пользу ООО «Сухогаевское» неосновательное обогащение в сумме 40 105 000 руб.

Определением суда от 25.03.2014 заявление назначено к рассмотрению в судебном заседании 16.04.2014.

В судебное заседание 16.04.2014 ООО «Сенатор», заявитель по делу (ООО «Берд») не явились, о месте и времени рассмотрения заявления извещены в порядке п. 4 ст. 123 АПК РФ. В порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассматривалось в их отсутствие.

В судебном заседании 16.04.2013 представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

Представитель уполномоченного органа поддержал заявление.

В судебном заседании 16.04.2014 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17.04.2014. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещалась на доске объявлений в здании арбитражного суда и в информационном окне в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Воронежской области.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Сухогаевское» (займодавец) и ООО «Сенатор» (заемщик) заключен ряд договоров займа № 27/05 от 27.05.2010, б/н от 23.09.2010, №29/07-2011 от 29.07.2011, №02/09-2011 от 02.09.2011, №09/11 от 09.11.2011, №10/11 от 09.11.2011, №15/11 от 15.11.2011, №17/11 от

17.11.2011, №21/11 от 21.11.2011, из условий которых следует, что займ предоставляется заемщику без взимания платы за пользование денежными средствами.

ООО «Сухогаевское» перечислило ООО «Сенатор» 40 105 000 руб., в том числе:

1) 10 585 000 руб. платежными поручениями № 12 от 28.05.2010, № 22 от 02.06.2010, № 44 от 09.06.2010, № 47 от 17.06.2010, № 49 от 18.06.2010, № 54 от 29.06.2010, № 65 от 12.08.2010, № 66 от 13.08.2010, № 69 от 14.09.2010, № 74 от 19.10.2010, № 75 от 29.10.2010, № 76 от 15.11.2010, в графе «назначение платежа» которых указано: предоставление беспроцентного займа по договору № 27/05 от 27.05.2010;

2) 4 000 000 руб. платежным поручением № 11 от 23.09.2010, в графе «назначение платежа» которого указано: беспроцентный займ денежных средств по договору займа от 23.09.2010;

3) 7 500 000 руб. платежными поручениями № 4 от 29.07.2011, № 5 от 08.09.2011, в графе «назначение платежа» которых указано: займ денежных средств по договору займа от 29.07.2011

4) 10 000 000 руб. платежным поручением № 6 от 02.09.2011, в графе «назначение платежа» которого указано: займ денежных средств по договору займа №02/09-2011 от 02.09.2011;

5) 1 000 000 руб. платежным поручением №143 от 09.11.2011, в графе «назначение платежа» которого указано: займ денежных средств по договору займа №09/11 от 09.11.2011;

6) 3 000 000 руб. платежным поручением № 144 от 10.11.2011, в графе «назначение платежа» которого указано: займ денежных средств по договору займа №10/11 от 09.11.2011;

7) 1 000 000 руб. платежным поручением № 62 от 15.11.2011, в графе «назначение платежа» которого указано: займ денежных средств по договору займа №15/11 от 15.11.2011;

8) 2 000 000 руб. платежным поручением № 145 от 17.11.2011, в графе «назначение платежа» которого указано: предоставление беспроцентного займа по договору займа №17/11 от 17.11.2011;

9) 1 020 000 руб. платежным поручением № 146 от 21.11.2011, в графе «назначение платежа» которого указано: займ денежных средств по договору займа №21/11 от 21.11.2011.

Полагая, что вышеперечисленные сделки являются подозрительными, поскольку заключены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, на

основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (деле – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий ООО «Сухогаевское» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрена возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Согласно названной норме права сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановления Пленума от 23.12.2010 № 63) разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При наличии публикации об открытии в отношении должника конкурсного производства в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этой публикации, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63).

Оспариваемые сделки совершены должником в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом определением от 07.05.2013.

Из материалов дела усматривается, что должник зарегистрирован в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Воронежской области 23.11.2006, запись о юридическом лице внесена в Единый государственный реестр юридических лиц за ОГРН 1063616014351, единственным учредителем являлось закрытое акционерное общество «Агрофирма-Анненское».

30.01.2009 закрытым акционерным обществом «Агрофирма-Анненское» принято решение продать принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Сухогаевское» в размере 10 000 руб. в пользу ООО «Сенатор» (решение участника ООО «Сухогаевское» № 2 от 30.01.2009). 30.01.2009 между ООО «Сухогаевское» и ООО «Сенатор» заключен договор купли-продажи доли № 1 от 30.01.2009. Соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 18.03.2009.

09.04.2010 единственным учредителем ООО «Сухогаевское» принято решение реорганизовать ООО «Сухогаевское» путем присоединения к нему общества с ограниченной ответственностью «Студенское», единственным учредителем которого также являлось ООО «Сенатор» (решение единственного учредителя ООО

«Студенское» от 08.04.2010, решение единственного учредителя ООО «Сухогаевское» от 09.04.2010).

28.10.2010 ООО «Студенское» прекратило деятельность в процессе реорганизации в форме присоединения к ООО «Сухогаевское».

Из материалов дела также усматривается, что решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.10.2008 по делу № А36-3634/2007 ООО «Студенское» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 28.10.2009 по делу № А36-3634/2007 утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО «Студенское» и единственным конкурсным кредитором ООО «Студенское» - ЗАО «Агрофирма – Анненское», согласно которому конкурсный кредитор предоставляет должнику рассрочку исполнения обязательств в размере 19 192 466 руб. 40 коп. на 10 лет согласно графику.

Поскольку условия мирового соглашения не были исполнены решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.05.2012 по делу №А14-391/2012 с ООО «Сухогаевское» в пользу ЗАО «Агрофирма-Анненское» взыскано 3 838 293 руб. 28 коп. задолженности по мировому соглашению от 28.10.2009, 168 031 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

То есть ООО «Сухогаевское», приняв 09.04.2010 решение о присоединении ООО «Студенское» (организации, имеющей обязательства в размере 19 192 466 руб. 40 коп. и не исполняющей их) также не исполняло принятые его правопродшественником обязательства.

Таким образом, должник, являясь неплатежеспособным и не располагая достаточными денежными средствами для исполнения принятых на себя обязательств, предоставил беспроцентные займы ООО «Сенатор» на общую сумму 40 105 000 руб.

Заключение беспроцентных договоров займа при таких обстоятельствах не могло повлечь получение должником какой-либо имущественной выгоды. Вместе с тем предоставление таких займов причинило вред имущественным правам иных кредиторов должника на полное удовлетворение их требований вследствие уменьшения конкурсной массы.

На момент заключения оспариваемых сделок ООО «Сенатор» - заемщик по данным сделкам, являлось единственным учредителем ООО «Сухогаевское» (займодавца).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что организации, между которыми заключены рассматриваемые договоры займа, по смыслу п. 8 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции» являются заинтересованными лицами по отношению друг к другу.

При таких обстоятельствах при заключении оспариваемых договоров займа на условиях беспроцентности заемщик (ООО «Сенатор») знал о неплатежеспособности ООО «Сухогаевское», являлся заинтересованным лицом (единственным участником общества) в связи с чем суд приходит к выводу о намерении сторон заключить указанные договоры исключительно с целью уменьшения активов должника.

Учитывая изложенное, требование конкурсного управляющего ООО «Сухогаевское» о признании недействительными договоров займа № 27/05 от 27.05.2010, б/н от 23.09.2010, №29/07-2011 от 29.07.2011, №02/09-2011 от 02.09.2011, №09/11 от 09.11.2011, №10/11 от 09.11.2011, №15/11 от 15.11.2011, №17/11 от 17.11.2011, №21/11 от 21.11.2011, заключенных между ООО «Сухогаевское» и ООО «Сенатор», на общую сумму 40 105 000 руб. подлежит удовлетворению.

Поскольку договор займа по своей правовой природе является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег, отдельного признания недействительными платежей по предоставлению займа не требуется.

В силу п.п.1, 2 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить все полученное по сделке.

В соответствии с п.1 ст.61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Доказательства возвращения полученных денежных сумм должнику ООО «Сенатор» не представило.

В связи с изложенным, в качестве применения последствий недействительности сделки следует взыскать с ООО «Сенатор» в пользу ООО «Сухогаевское» 40 105 000 руб.

В соответствии со ст.110 АПК РФ и правовой позицией ВАС РФ, изложенной в п.п.19, 24 Постановления Пленума № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» расходы по госпошлине, подлежащей уплате в связи с рассмотрением

заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, относятся на ООО «Сенатор».

Поскольку при принятии заявления об оспаривании сделки заявителю судом предоставлялась отсрочка уплаты госпошлины, надлежит взыскать с ООО «Сенатор» в доход федерального бюджета 4 000 руб. госпошлины.

Руководствуясь ст.ст. 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.110, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными договоры займа № 27/05 от 27.05.2010, б/н от 23.09.2010, №29/07-2011 от 29.07.2011, №02/09-2011 от 02.09.2011, №09/11 от 09.11.2011, №10/11 от 09.11.2011, №15/11 от 15.11.2011, №17/11 от 17.11.2011, №21/11 от 21.11.2011, заключенные между ООО «Сухогаевское» и ООО «Сенатор», на общую сумму 40 105 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сенатор» (ОГРН 1067746679153, ИНН 7713588388, г. Москва, бульвар Бескудниковский, д. 23, корп. 1) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» (ОГРН 1063616014351, ИНН 3607005005, Воронежская область, Верхнехавский район, с. Сухие Гаи, ул. Ленина, д. 5 а) 40 105 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сенатор» (ОГРН 1067746679153, ИНН 7713588388, г. Москва, бульвар Бескудниковский, д. 23, корп. 1) в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы в Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

О.Н. Лосева