



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д. 77, <http://www.voronej.arbitr.ru>  
тел.: (473) 271-26-10, факс: (473) 252-47-09

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Воронеж

Дело № А14-3683/2013

« 8 » июля 2014 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Лосевой О.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бычковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское», с. Сухие Гаи Верхнехавский район Воронежская область (ОГРН 1063616014351, ИНН 3607005005) о признании недействительной сделки – договора купли-продажи (приложение к договору комиссии) № 900 от 04.10.2012, заключенного обществом с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» и Копковым Владимиром Яковлевичем, с. Сухие Гаи Верхнехавский район Воронежская область и применении последствий недействительной сделки, третье лицо: индивидуальный предприниматель Незнамов Николай Викторович, с. Новая Усмани Новоусманского района Воронежской области при участии в заседании: конкурсный управляющий, заявитель по делу (ООО «Берд»), третье лицо (Незнамов Н.В.), единственный учредитель должника (ООО «Сенатор») - не явились, извещены, Копков В.Я. - не явились, извещены,

установил:

Определением суда от 07.05.2013 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Берд» о признании несостоятельным (банкротом)

общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» (далее – ООО «Сухогаевское» или должник).

Определением суда от 24.06.2013 в отношении ООО «Сухогаевское» введена процедура наблюдения, временным управляющим ООО «Сухогаевское» утвержден Попов Александр Владимирович.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.11.2013 ООО «Сухогаевское» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО «Сухогаевское» утвержден Попов Александр Владимирович.

Конкурсный управляющий ООО «Сухогаевское» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи (приложение к договору комиссии) № 900 от 04.10.2012, заключенный между ООО «Сухогаевское» и Копковым Владимиром Яковлевичем. Применить последствия недействительности сделки – взыскать с Копкова Владимира Яковлевича неосновательное обогащение в размере рыночной стоимости автомобиля марки ЗАЗ CHANCE TF698K, 2010 года выпуска, иден. № Y6DTF698KB0250480, гос. знак X166TP36, цвет серо-золотистый, в сумме 191 000 руб.

Определением суда от 01.04.2014 заявление назначено к рассмотрению в судебном заседании 19.05.2014.

Определением суда от 19.05.2014 к участию в рассмотрении обособленного спора о признании недействительной сделки в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ИП Незнамов Н.В., рассмотрение заявления отложено на 16.06.2014.

В судебное заседание 16.06.2014 конкурсный управляющий, заявитель по делу (ООО «Берд»), третье лицо (Незнамов Н.В.), единственный учредитель должника (ООО «Сенатор»), Копков В.Я. не явились, о месте и времени рассмотрения заявления извещены. В порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассматривалось в их отсутствие.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Сухогаевское» по договору № А-00010783 купли-продажи нового автомобиля от 26.08.2011 приобрело у общества с ограниченной ответственностью «АвтоЛидер» автомобиль ЗАЗ CHANCE, 2010 года выпуска, иден. № Y6DTF698KB0250480, двигатель № 307000B0781586, кузов № Y6DTF698KB0250480, цвет серо-золотистый, ПТС № 61 УЕ 743065.

Согласно товарной накладной № 3732 от 02.09.2011 и акту приема-передачи автомобиля от 02.09.2011 стоимость автомобиля составила 290 000 руб.

ИП Незнамовым Н.В. (продавец), действующим по поручению комитента по договору комиссии, и Копковым Владимиром Яковлевичем (покупатель), заключен договор купли-продажи (приложение к договору комиссии № 900 от 04.10.2012), согласно которому продавец продал и передал покупателю, а покупатель купил и принял автомобиль (номерной агрегат) марка (модель) ЗАЗ CHANCE TF698K, год выпуска 2010, иден. № Y6DTF698KB0250480, гос. знак X166TP36, двигатель № 307000B0781586, кузов № Y6DTF698KB0250480, цвет серо-золотистый, ПТС № 61 УЕ 743065 (далее – автомобиль) за 50 000 руб., сданный на комиссию комитентом.

Согласно представленным конкурсным управляющим публикациям в сети Интернет о продаже автомобилей марки ЗАЗ CHANCE 2010 год выпуска стоимость данного автомобиля в настоящее время составляет от 160 000 руб. до 220 000 руб.

Согласно карточке учета «Автомобиль» № 331767487 от 29.05.2014, представленной Межрайонным регистрационно-экзаменационным отделением ГИБДД № 8 МВД России по Воронежской области с письмом № 10056 от 04.06.2014, право собственности ООО «Сухогаевское» на автомобиль прекращено 13.10.2012.

13.10.2012 Копков Владимир Яковлевич зарегистрирован в качестве нового собственника автомобиля, что подтверждается карточкой учета транспортных средств.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи № 900 от 04.10.2012 является недействительной сделкой в соответствии с п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» как совершенный при неравноценном встречном исполнении, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на отсутствие доказательств оплаты по спорному договору, а также на то, что рыночная стоимость автомобиля превышает указанную в договоре цену.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (статья 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены

и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Из пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 (в редакции от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

В абзаце втором пункта 9 указанного постановления определено, что если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оспариваемая сделка (договор купли продажи № 900 от 04.10.2012) совершена должником в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом определением от 07.05.2013.

В оспариваемом договоре купли-продажи определено, что цена продажи автомобиля составляет 50 000 руб.

Определениями суда от 01.04.2014, 19.05.2014, 16.06.2014 Копкову В.Я. предлагалось предоставить доказательства оплаты приобретенного транспортного средства.

Доказательств оплаты Копковым В.Я. приобретенного автомобиля в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Сведения из сети Интернет о цене предложения автомобилей, аналогичных автомобилю, переданному Копкову В.Я., свидетельствуют о том, что фактически

стоимость отчужденного автомобиля значительно превышает стоимость определенную сторонами в оспариваемом договоре.

При этом суд учитывает, что стоимость автомобиля исходя из года его выпуска (2010) с течением времени (с даты заключения оспариваемого договора (04.10.2012) до даты публикации рассматриваемых объявлений – январь - март 2014 года) понижалась, а также учитывает стоимость спорного автомобиля на момент его приобретения должником (290 000 руб. 02.09.2011).

Доказательств существенного ухудшения состояния автомобиля в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Оспариваемый договор купли-продажи также не содержит сведений о неудовлетворительном техническом состоянии автомобиля.

Учитывая изложенное, требование конкурсного управляющего конкурсного управляющего ООО «Сухогаевское» о признании недействительным договора купли-продажи № 900 от 04.10.2012, заключенного между ИП Незнамовым Н.В. и Копковым Владимиром Яковлевичем, подлежит удовлетворению.

В качестве применения последствий недействительности сделки конкурсным управляющим заявлено требование о взыскании стоимости автомобиля.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, если сделка, признанная в порядке главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (п. 2 ст. 167 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 и абз. 2 п. 6 ст. 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В силу п.п.1, 2 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить все полученное по сделке.

В соответствии с п.1 ст.61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно карточке учета транспортных средств право собственности на автомобиль зарегистрировано за Копковым Владимиром Яковлевичем.

Доказательств невозможности возврата автомобиля вследствие его отсутствия в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, в качестве применения последствий недействительности сделки следует обязать Копкова Владимира Яковлевича возвратить ООО «Сухогаевское» автомобиль ЗАЗ CHANCE, 2010 года выпуска, иден. № У6DTF698KB0250480, двигатель № 307000B0781586, кузов № У6DTF698KB0250480, цвет серо-золотистый.

В соответствии со ст.110 АПК РФ и правовой позицией ВАС РФ, изложенной в п.п.19, 24 Постановления Пленума № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» расходы по госпошлине, подлежащей уплате в связи с рассмотрением заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, относятся на Копкова Владимира Яковлевича.

Поскольку при принятии заявления об оспаривании сделки заявителю судом предоставлялась отсрочка уплаты госпошлины, надлежит взыскать с Копкова Владимира Яковлевича в доход федерального бюджета 4 000 руб. госпошлины.

Руководствуясь ст.ст. 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.110, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи № 900 от 04.10.2012, заключенного между индивидуальным предпринимателем Незнамовым Николаем Викторовичем и Копковым Владимиром Яковлевичем.

Применить последствия недействительности сделки: обязать Копкова Владимира Яковлевича возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» (ОГРН 1063616014351, ИНН 3607005005, Воронежская область, Верхнехавский район, с. Сухие Гаи, ул. Ленина, д. 5 а) автомобиль ЗАЗ CHANCE, 2010 года выпуска, иден. № У6DTF698KB0250480, двигатель № 307000B0781586, кузов № У6DTF698KB0250480, цвет серо-золотистый.

Взыскать с Копкова Владимира Яковлевича в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы в Арбитражный суд Воронежской области.

**Судья**

**О.Н. Лосева**