



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д. 77, <http://voronej.arbitr.ru/>
тел.: (473) 271-26-10, факс: (473) 252-47-09

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Воронеж

Дело № А14-3683/2013

«15» июля 2014 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Лосевой О.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бычковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское», с. Сухие Гаи Верхнехавский район Воронежская область (ОГРН 1063616014351, ИНН 3607005005) к Ахмедову Индарбию Саидовичу, г. Москва (ИНН 773104490408) о признании недействительными договоров займа, заключенных между ООО «Сухогаевское» и Ахмедовым Индарбием Саидовичем и применении последствий недействительной сделки, при участии в заседании: конкурсный управляющий, Ахмедов И.С., единственный учредитель должника (ООО «Сенатор»), заявитель по делу (ООО «Берд») – не явились, извещены,

установил:

Определением суда от 07.05.2013 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Берд» о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» (далее – ООО «Сухогаевское» или должник).

Определением суда от 24.06.2013 в отношении ООО «Сухогаевское» введена процедура наблюдения, временным управляющим ООО «Сухогаевское» утвержден Попов Александр Владимирович.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.11.2013 ООО «Сухогаевское» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО «Сухогаевское» утвержден Попов Александр Владимирович.

Конкурсный управляющий ООО «Сухогаевское» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительными договоров займа, заключенных между ООО «Сухогаевское» и Ахмедовым Индарбием Саидовичем, на сумму 9 865 306 руб. 08 коп., а именно:

- сделку по перечислению денежных средств 08.07.2010 расходным кассовым ордером № 97 в сумме 290 000 руб.;

- сделку по перечислению денежных средств 20.07.2011 расходным кассовым ордером № 95 в сумме 979 500 руб.;

- сделку по перечислению денежных средств 21.07.2011 расходным кассовым ордером № 96 в сумме 1 000 000 руб.;

- сделку по перечислению денежных средств платежным поручением 21.07.2011 № 25 с учетом частичного возврата в сумме 3 679 807 руб.;

- сделку по перечислению денежных средств платежным поручением 21.07.2011 № 26 в сумме 1 346 000 руб.;

- сделку по перечислению денежных средств расходным кассовым ордером 11.08.2011 № 122 в сумме 170 000 руб.;

- сделку по перечислению денежных средств расходным кассовым ордером 18.08.2011 № 99 в сумме 2 400 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок – взыскать с Ахмедова Индарбия Саидовича в пользу ООО «Сухогаевское» неосновательное обогащение в сумме 9 865 306 руб. 08 коп.

Определением суда от 18.04.2014 заявление назначено к рассмотрению в судебном заседании 27.05.2014.

Определением суда от 27.05.2014 рассмотрение заявление отложено на 23.06.2014 для представления дополнительных доказательств.

Определением суда от 23.06.2014 рассмотрение заявление отложено на 15.07.2014 для представления дополнительных доказательств.

В судебное заседание 15.07.2014 конкурсный управляющий, Ахмедов И.С., заявитель по делу (ООО «Берд»), единственный учредитель должника (ООО «Сенатор») не явились, о месте и времени рассмотрения заявления извещены. В

порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривалось в их отсутствие.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Сухогаевское» с расчетного счета платежными поручениями №№ 25, 26 от 21.07.2011 и из кассы по расходным кассовым ордерам № 97 от 08.07.2010, № 95 от 20.07.2011, № 96 от 21.07.2011, № 122 от 11.08.2011, № 99 от 18.08.2011 передало Ахмедову Индарбия Саидовичу 9 865 306 руб. 08 коп.

В качестве основания выдачи денежных средств (назначения платежа) в расходных кассовых ордерах № 95 от 20.07.2011, № 96 от 21.07.2011, платежном поручении № 25 от 21.07.2011 указано: договор займа № 30/07 от 30.07.2010 (возврат займа); в расходном кассовом ордере № 99 от 18.08.2011, платежном поручении № 26 от 21.07.2011 указано: договор займа № 23/09 от 23.09.2010 (возврат займа); в расходном кассовом ордере № 122 от 11.08.2011 указано: погашение займа по договору № 01/07; в расходном кассовом ордере № 97 от 08.07.2010 указано: заемные средства.

Доказательства предоставления Ахмедовым И.С. ООО «Сухогаевское» заемных средств по договорам займа № 30/07 от 30.07.2010, № 23/09 от 23.09.2010, № 01/07 в материалы дела не представлены.

Полагая, что сделки по перечислению (передаче) денежных средств Ахмедову И.С. являются подозрительными, поскольку заключены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (деле – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий ООО «Сухогаевское» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрена возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Согласно названной норме права сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением

главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановления Пленума от 23.12.2010 № 63) разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При наличии публикации об открытии в отношении должника конкурсного производства в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этой публикации, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в

абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63).

Оспариваемые сделки по перечислению денежных средств совершены должником в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом определением от 07.05.2013.

В силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальным договором и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Сам по себе факт подписания договора займа не свидетельствует о его заключении.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 05.04.2011 № 16324/10 по делу № А40-146172/09-42-745, даже в случае отсутствия оригинала договора займа с учетом доказанности реального исполнения займодавцем своей обязанности по предоставлению займа у заемщика, в свою очередь, возникает обязательство по возврату заемных денежных средств.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Расходный кассовый ордер № 97 от 08.07.2010 содержит сведения о передаче денежных средств ООО «Сухогаевское» Ахмедову И.С. в качестве займа.

В связи с чем предоставление денежных средств по указанному расходному кассовому ордеру является разовой сделкой займа.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Основания для признания указанной сделки недействительной судом не усматриваются.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления о признании сделки по перечислению денежных средств 08.07.2010 расходным кассовым ордером № 97 в сумме 290 000 руб. недействительной следует отказать.

Определениями суда от 18.04.2014, от 27.05.2014, от 23.06.2014 Ахмедову И.С. предлагалось представить основания принятия оспариваемых платежей от должника (договоры займа, доказательства предоставления займов должнику в 2010).

В материалы дела не представлено доказательств получения ООО «Сухогаевское» от Ахмедова И.С. заемных средств по договорам займа № 30/07 от 30.07.2010, № 23/09 от 23.09.2010, № 01/07.

Поскольку доказательств реального получения и пользования должником заемными денежными средствами не представлено, то соответствующих правовых последствий не наступило.

Из материалов дела усматривается, что должник зарегистрирован в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Воронежской области 23.11.2006, запись о юридическом лице внесена в Единый государственный реестр юридических лиц за ОГРН 1063616014351, единственным учредителем являлось закрытое акционерное общество «Агрофирма-Анненское».

30.01.2009 закрытым акционерным обществом «Агрофирма-Анненское» принято решение продать принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Сухогаевское» в размере 10 000 руб. в пользу ООО «Сенатор» (решение участника ООО «Сухогаевское» № 2 от 30.01.2009). 30.01.2009 между ООО «Сухогаевское» и ООО «Сенатор» заключен договор купли-продажи доли № 1 от 30.01.2009. Соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 18.03.2009.

09.04.2010 единственным учредителем ООО «Сухогаевское» принято решение реорганизовать ООО «Сухогаевское» путем присоединения к нему общества с ограниченной ответственностью «Студенское», единственным учредителем которого также являлось ООО «Сенатор» (решение единственного учредителя ООО «Студенское» от 08.04.2010, решение единственного учредителя ООО «Сухогаевское» от 09.04.2010).

28.10.2010 ООО «Студенское» прекратило деятельность в процессе реорганизации в форме присоединения к ООО «Сухогаевское».

Из материалов дела также усматривается, что решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.10.2008 по делу № А36-3634/2007 ООО «Студенское» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 28.10.2009 по делу № А36-3634/2007 утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО «Студенское» и единственным конкурсным кредитором ООО «Студенское» - ЗАО «Агрофирма – Анненское», согласно которому конкурсный кредитор предоставляет должнику рассрочку исполнения обязательств в размере 19 192 466 руб. 40 коп. на 10 лет согласно графику.

Поскольку условия мирового соглашения не были исполнены решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.05.2012 по делу №А14-391/2012 с ООО «Сухогаевское» в пользу ЗАО «Агрофирма-Анненское» взыскано 3 838 293 руб. 28 коп. задолженности по мировому соглашению от 28.10.2009, 168 031 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

То есть ООО «Сухогаевское», приняв 09.04.2010 решение о присоединении ООО «Студенское» (организации, имеющей обязательства в размере 19 192 466 руб. 40 коп. и не исполняющей их) также не исполняло принятые его правопродшественником обязательства.

Таким образом, должник, являясь неплатежеспособным и не располагая достаточными денежными средствами для исполнения принятых на себя обязательств, перечислил (выдал) Ахмедову И.С. денежные средства по платежным поручениям №№ 25, 26 от 21.07.2011 и расходным кассовым ордерам № 95 от 20.07.2011, № 96 от 21.07.2011, № 122 от 11.08.2011, № 99 от 18.08.2011.

Предоставление денежных средств Ахмедову И.С. без каких-либо правовых оснований при таких обстоятельствах не могло повлечь получение должником какой-либо имущественной выгоды. Вместе с тем предоставление таких денежных сумм причинило вред имущественным правам иных кредиторов должника на полное удовлетворение их требований вследствие уменьшения конкурсной массы.

Из представленных в материалы дела документов (решений единственного участника ООО «Сухогаевское» № 6 от 19.05.2009, № 8 от 16.04.2010, приказа № 30 от 20.04.2010) усматривается, что Ахмедов И.С. с 20.05.2009 по 19.04.2010 являлся генеральным директором должника, с 20.04.2010 первым заместителем генерального директора с правом подписи финансовых документов.

08.06.2010 ООО «Сухогаевское» выдана доверенность 36 049309 Ахмедову И.С. сроком на три года.

Таким образом, Ахмедов И.С. в силу своих служебных полномочий на момент совершения оспариваемых сделок должен был знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

О наличии совокупности установленных п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве условий для признания недействительными сделок по перечислению (передаче) ООО «Сухогаевское» Ахмедову И.С. денежных средств платежными поручениями №№ 25, 26 от 21.07.2011 и расходными кассовыми ордерами № 95 от 20.07.2011, № 96 от 21.07.2011, № 122 от 11.08.2011, № 99 от 18.08.2011 на общую сумму 9 575 306 руб. 08 коп. свидетельствуют установленные судом обстоятельства предоставления соответствующих сумм: должник, являясь неплатежеспособным, предоставил денежные средства без каких-либо на то оснований, меры по истребованию предоставленных денежных средств с 2011 года не предпринимал; Ахмедов И.С., в свою очередь, знал или должен был знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, полученные денежные средства должнику в течение длительного периода (с 2011 до 2014 год) не возвратил. Доказательства обратного в материалы дела не представлено.

В связи с чем, учитывая изложенное, требование конкурсного управляющего ООО «Сухогаевское» о признании недействительными сделок по перечислению ООО «Сухогаевское» Ахмедову И.С. денежных средств платежными поручениями №№ 25, 26 от 21.07.2011 и расходными кассовыми ордерами № 95 от 20.07.2011, № 96 от 21.07.2011, № 122 от 11.08.2011, № 99 от 18.08.2011 на общую сумму 9 575 306 руб. 08 коп. подлежит удовлетворению.

В силу п.п.1, 2 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить все полученное по сделке.

В соответствии с п.1 ст.61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Доказательства возвращения полученных денежных сумм должнику Ахмедов И.С. не представил.

В связи с изложенным, в качестве применения последствий недействительности сделки следует взыскать с Ахмедова И.С. в пользу ООО «Сухогаевское» 9 575 306 руб. 08 коп.

В соответствии со ст.110 АПК РФ и правовой позицией ВАС РФ, изложенной в п.п.19, 24 Постановления Пленума № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах,

связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» расходы по госпошлине, подлежащей уплате в связи с рассмотрением заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, относятся на Ахмедова И.С.

Поскольку при принятии заявления об оспаривании сделки заявителю судом предоставлялась отсрочка уплаты госпошлины, надлежит взыскать с Ахмедова И.С. в доход федерального бюджета 4 000 руб. госпошлины.

Руководствуясь ст.ст. 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.110, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделки по перечислению ООО «Сухогаевское» Ахмедову Индарбия Саидовичу (г.Москва) денежных средств платежными поручениями №№ 25, 26 от 21.07.2011 и расходными кассовыми ордерами № 95 от 20.07.2011, № 96 от 21.07.2011, № 122 от 11.08.2011, № 99 от 18.08.2011 на общую сумму 9 575 306 руб. 08 коп.

Применить последствия недействительности сделок: взыскать с Ахмедова Индарбия Саидовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» (ОГРН 1063616014351, ИНН 3607005005, Воронежская область, Верхнехавский район, с. Сухие Гаи, ул. Ленина, д. 5 а) 9 575 306 руб. 08 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Ахмедова Индарбия Саидовича в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы в Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

О.Н. Лосева