



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

телефон/факс (384-2) 58-37-05

[http: www.kemerovo.arbitr.ru](http://www.kemerovo.arbitr.ru)

e-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-17319/2014

12 ноября 2014 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Душинского А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Информационных Технологий», Липецкая область, город Липецк (ОГРН 1094823009863, ИНН 4824048390) к открытому акционерному обществу «Южно-Кузбасская ГРЭС», Кемеровская область, город Калтан (ОГРН 1064205110122, ИНН 4222010511) о взыскании 151 687 руб.

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Корпорация Информационных Технологий» (далее ООО «КИТ», истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Южно-Кузбасская ГРЭС» (далее ООО «Южно-Кузбасская ГРЭС», ответчик) о взыскании 151 687 руб. долга.

В обоснование иска указано на неисполнение ответчиком обязательств по своевременной оплате за поставленный товар по договору № 440 от 27.03.2014.

19.09.2014 судом вынесено определение о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу, рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик определение получил, письменный отзыв не представил, иск не оспорил.

Как следует из материалов дела, по условиям заключенного 27.03.2014 между ООО «КИТ» (поставщик) и ООО «Южно-Кузбасская ГРЭС» (покупатель) договора поставки № 440 поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать товары производственно-технического назначения (пункт 1.1. договора).

Поставка товара производится на основании спецификаций (пункт 1.2. договора), в которых указываются наименование, количество, цена и срок поставки, гарантийный срок на товар, а кроме того могут быть указаны ассортимент, комплектность, срок изготовления, порядок оплаты и иные условия, согласованные сторонами (пункт 1.3. договора).

Стороны согласовали спецификацию № 1 на поставку товаров на сумму 151 687 руб.

Поставщик свои обязательства по договору выполнил в соответствии с условиями договора, поставил ответчику товар по товарной накладной № 1624 от 04.04.2014 на указанную в спецификации сумму.

Ответчик обязанность по оплате товара не исполнил.

Истец направил ответчику претензию от 14.07.2014 с требованиями оплатить задолженность. Ответчик на претензию не ответил, мер по погашению задолженности не принял.

ООО «КИТ» обратилось с иском о взыскании основного долга в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 4.3. договора способ и порядок оплаты стороны согласовывают в спецификациях к договору.

В спецификации специального порядка оплаты стороны не предусмотрели, в связи с чем покупатель обязан оплатить товар в порядке, установленном статьей 486 ГК РФ, то есть непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, поскольку иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (часть 1 статьи 486 ГК РФ). Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью (часть 2 статьи 486 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

В подтверждение поставки товара истцом в материалы дела представлена товарная накладная № 1624 от 04.04.2014, содержащая подпись сотрудника ответчика, принявшего товар, оттиск печати ответчика.

Представленная товарная накладная принимается судом в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего факт исполнения истцом обязательства по передаче товара.

На основании части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона процесса в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с положениями статей 8, 9 АПК РФ арбитражное судопроизводство осуществляется на принципах состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений по делу (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В нарушение требований статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате поставленного товара на сумму 151 687 руб.

При указанных обстоятельствах суд признает иски о взыскании указанной суммы основного долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

Суд считает данное требование подлежащим удовлетворению в части.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как установлено частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая положения части 1 статьи 65 АПК РФ, заявитель должен подтвердить фактическое произведение расходов, их обоснованность.

В качестве подтверждения несения судебных издержек, истцом представлены следующие документы:

- договор на оказание юридических услуг от 20.08.2014 между ООО «КИТ» (заказчик) и адвокатом Наумовым Д.М. (исполнитель);

- квитанция к приходно-кассовому ордеру № 8 орт 20.08.2014 о принятии денежных средств от ООО «КИТ» в размере 15 000 руб. в счет оплаты юридических услуг по договору от 20.08.2014.

Таким образом, истцом документально подтверждено фактическое несение расходов истцом на оплату услуг представителя на сумму 15 000 руб.

Однако истец не обосновал сумму понесенных судебных расходов, не представил доказательств оказания услуг на данную сумму.

Согласно пункту 2.1. договора в обязанности исполнителя входит изучение представленной заказчиком документации, составление необходимых документов, в том числе искового заявления, пояснений и т.д., формирование необходимого пакета документов, подача иска и документов в суд, представительство интересов клиента по взысканию долга в арбитражном суде – в случае рассмотрения дела по общим правилам искового производства, совершение всех необходимых процессуальных действий.

Акт приемки оказанных юридических услуг не представлен.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По смыслу названной нормы процессуального права разумность пределов расходов является оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, в том числе таких как соразмерность защищаемого права и суммы вознаграждения, сложность спора, необходимость затрат времени для подготовки.

Принимая во внимание те обстоятельства, что данный спор не представляет особой сложности в подготовке, не требует значительных временных затрат, поставка подтверждена одной товарной накладной, наличие задолженности и ее размер ответчиком не оспорены; учитывая упрощенный порядок рассмотрения спора, не требующий участия представителя и отстаивания интересов стороны в судебном заседании, суд находит заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя необоснованно завышенной, поскольку фактически исполнителем оказаны только услуги по составлению и подаче искового заявления и документов в суд, в связи с чем удовлетворяет требования истца о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг в сумме 5 000 руб. с учетом рекомендованных минимальных ставок вознаграждений, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты Кемеровской области от 11.03.2013 № 3/1.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение спора судом в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика. Размер госпошлины составляет 5 550 руб. 61 коп., данная сумма подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета, поскольку при принятии искового заявления истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

В пользу истца с учетом судебных расходов на услуги представителя подлежит взысканию с ответчика 156 687 руб.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту (статья 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 16 АПК РФ), неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения влекут для кредитора потери вследствие неправомерного удержания его денежных средств должником, и, в свою очередь, должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых должен осуществлять должник.

Пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам. Законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя иски, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения решения суда или его части (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 226, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Южно-Кузбасская ГРЭС», Кемеровская область, город Калтан (ОГРН 1064205110122, ИНН 4222010511) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Информационных Технологий», Липецкая область, город Липецк (ОГРН 1094823009863, ИНН 4824048390) 151 687 руб. долга.

Взыскать с открытого акционерного общества «Южно-Кузбасская ГРЭС», Кемеровская область, город Калтан (ОГРН 1064205110122, ИНН 4222010511) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Информационных Технологий», Липецкая область, город Липецк (ОГРН 1094823009863, ИНН 4824048390) проценты за пользование чужими денежными средствами с момента вступления решения суда в законную силу до момента исполнения решения на сумму 156 687 руб. с применением действующей ставки рефинансирования.

Взыскать с открытого акционерного общества «Южно-Кузбасская ГРЭС», Кемеровская область, город Калтан (ОГРН 1064205110122, ИНН 4222010511) в доход федерального бюджета 5 550 руб. 61 коп. государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

А.В. Душинский