

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-45083/2014

07 декабря 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 декабря 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 07 декабря 2015 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Улько Е.В., судей Артамкиной Е.В. и Садовникова А.В., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Стройпожкомплекс» (ИНН 4824042528, ОГРН 1084823001823) – Саблина Т.Е. (доверенность от 28.12.2013), от ответчика – непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края "Омега"» (ИНН 2309102040, ОГРН 1062309026812) – Фатеева Р.О. (доверенность от 10.11.2015), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпожкомплекс» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2015 (судья Миргородская О.П.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 (судьи Чотчаев Б.Т., Баранова Ю.И., Пономарева И.В.) по делу № А32-45083/2014, установил следующее.

ООО «Стройпожкомплекс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края "Омега"» (в настоящее время – непубличное акционерное общество «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края "Омега"»; далее – центр) о признании дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5МА к договору на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 № 109/МА (далее – дополнительное соглашение от 23.01.2014 № 2/5/МА) незаключенным (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Арбитражный процессуальный кодекс; т. 1, л. д. 111, 112).

Решением суда первой инстанции от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что в рамках ранее рассмотренного дела №32-21528/2014 установлено, что спорное дополнительное соглашение является заключенным. В силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. Податель жалобы считает, что выводы судов несоответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, и судами нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права. По результатам проведенных судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертиз в дополнительном соглашении от 23.01.2014 № 2/5/МА подпись от имени директора общества Борисова И.Н. выполнена другим лицом, с подражанием какой-то его подлинной подписи, а оттиск печати нанесен не печатью общества, образцы которой представлены на исследование, что в силу статей 432, 434, 454 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) влечет признание данного дополнительного соглашения незаключенным. Однако суды, в нарушение норм процессуального права, указанные нормы права не применили, уравнивая подделку подписи на документе и подписание его иным лицом. Признание в этой ситуации дополнительного соглашения заключенным не соответствует задачам судопроизводства в арбитражных судах, указанным в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса.

Отзыв на жалобу не поступил.

В судебном заседании 24.11.2015 объявлен перерыв до 01.12.2015 до 09 часов 40 минут.

В судебном заседании 24.11.2015 представитель общества поддержал доводы жалобы, 01.12.2015 представитель центра возражал против ее удовлетворения, ссылаясь на соответствие сделанных судами выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Из материалов дела видно и судами установлено, что центр (заказчик) и ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» (генеральный подрядчик; далее – корпорация) заключили договор на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 № 109/МА, в соответствии с условиями которого подрядчик принял на себя обязательства

выполнить строительно-монтажные работы по объекту «Комплекс зданий и сооружений "Малый Ахун"» на 1325 номеров в Имеретинской низменности, из них 225 номеров категории 4 звезды и 1100 номеров категории 3 звезды (проектные и изыскательские работы, строительство)», находящемуся по адресу: г. Сочи, Адлерский район, в восточной части Имеретинской низменности.

Впоследствии центр, корпорация и общество заключили договор от 01.08.2013 № 5/МА уступки части прав (требований) и обязательств по договору на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 № 109/МА, в соответствии с условиями которого корпорация уступила обществу права (требования) и обязательства на выполнение остаточных объемов работ и монтажа оборудования по зонам «А» и «В» «под ключ», включая работы по благоустройству, озеленению, внутриплощадочным инженерным сетям, за исключением секций № 43, 59 – 63 объекта строительства, предусмотренных ведомостью объемов работ и сметным расчетом (т. 1, л. д. 17 – 21).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.11.2014 по делу № А32-21528/2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2015, с общества в пользу центра взыскано 688 052 078 рублей 83 копейки, в том числе 652 182 065 рублей 24 копейки неотработанного аванса, 35 870 013 рублей 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, и 200 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины.

В указанных судебных актах имеется ссылка на дополнительное соглашение от 23.01.2014 № 2/5/МА, в пункте 1.1 которого стороны согласовали уменьшение стоимости работ до 94 817 934 рублей 76 копеек, в том числе НДС 18% 14 463 752 рублей 76 копеек (т. 2, л. д. 4, 5).

В пункте 1.4 дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА стороны определили, что задолженность общества в виде неотработанного аванса в размере 652 182 065 рублей 24 копеек, в том числе НДС 18% 99 485 399 рублей 78 копеек по договору на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 № 109/МА (с учетом заключенного договора уступки от 01.08.2013 № 5/МА) подлежит перечислению на расчетный счет центра, указанный в договоре.

Общество указывает, что в судебном процессе по делу № А32-21528/2014, участвовало путем «дистанционного правосудия» через систему «мой арбитр», поэтому о наличии дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА узнало из решения суда от 14.11.2014.

19 ноября 2014 года в адрес бывшего директора общества Борисова И.Н. направлен запрос, в котором общество просило предоставить оригинал дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА.

В ответ Борисов И.Н. сообщил, что такого соглашения он не подписывал и оригинала не имеет. Однако такой проект (текст) дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА ему направлялся центром, и он представил обществу его копию без подписей сторон.

Считая дополнительное соглашение от 23.01.2014 № 2/5/МА незаключенным, общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (пункт 1 статьи 53 Гражданского кодекса).

Пунктом 3 статьи 154 Гражданского кодекса предусмотрено, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Согласно пункту 1 статьи 160 Гражданского кодекса сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу пункта 1 статьи 183 Гражданского кодекса при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения (пункт 2 статьи 183 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 статьи 432 Гражданского кодекса договор

считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу положений статьи 434 Гражданского кодекса договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

С целью подтверждения факта подписания дополнительное соглашение от 23.01.2014 № 2/5/МА неустановленным лицом со стороны общества, руководствуясь статьями 82 и 161 Арбитражного процессуального кодекса, общество заявило ходатайство о проведении судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертиз в отношении подписи и оттиска печати на указанном документе (т. 1, л. д. 75).

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – постановление от 04.04.2014 № 23) разъяснено, что силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или

предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Определением от 04.02.2014 ходатайство общества удовлетворено (т. 1, л. д. 111, 112), и определением от 04.03.2014 по делу назначены судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертизы, проведение которых поручено эксперту ООО «Легал Сервис» Гнатиевой И.А. (т. 2, л. д. 40 – 42).

По результатам проведенного экспертного исследования представлено заключение судебного эксперта от 03.04.2015 № 03/15/143, согласно которому эксперт пришел к выводам: подпись от имени Борисова И.Н. в дополнительном соглашении от 23.01.2014 № 2/5/МА, расположенная в графе «подрядчик», выполнена не Борисовым И.Н., а другим лицом с подражанием какой-то подлинной подписи Борисова И.Н.; оттиск печати общества в дополнительном соглашении от 23.01.2014 № 2/5/МА, расположенной в графе «подрядчик», нанесен не печатью общества, образцы которой представлены на исследование, а иной печатью (т. 2, л. д. 43 – 56).

Суд кассационной инстанции считает, что судебные экспертизы назначены судом и проведены экспертом с соблюдением требований статей 82 и 83 Арбитражного процессуального кодекса и постановления от 04.04.2014 № 23, заключение судебного эксперта Гнатиевой И.А. от 03.04.2015 № 03/15/143 соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса, Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральному закону от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Выводы судебной экспертизы составлены последовательно, логично, четко и правильно. Оснований для признания заключения судебного эксперта Гнативой И.А. от 03.04.2015 № 03/15/143 сомнительным или противоречивым, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Общество заявляет, что дополнительное соглашение от 23.01.2014 № 2/5/МА бывшим директором общества Борисовым И.Н. не подписывалось и печатью общества не заверялось, что подтверждается заключением судебного эксперта Гнатиевой И.А. от 03.04.2015 № 03/15/143.

Заключение судебной экспертизы центр в суде первой инстанции не оспорил, ходатайство о назначении по делу повторной либо дополнительной экспертизы не заявил.

Документы юридического лица могут быть переданы его работниками, действующими по доверенности на представление интересов, посредством услуг почты России либо иной курьерской службой. При передаче документации указанными способами должны присутствовать документы, подтверждающие факт происхождения переданных документов контрагенту.

Центр не представил в материалы дела доказательства передачи ему дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА представителями общества, или подтверждающие получение указанного документа посредством услуг почты России либо иной курьерской службой.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает, что в силу положений статей 8, 154, 160, 432 и 434 Гражданского кодекса требования общества о признании дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА незаконным, подлежат удовлетворению.

Выводы судов относительно того, что обстоятельства, подтверждающие заключение дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА, установлены судебными актами по делу № А32-21528/2014 и в силу пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса не подлежат повторному доказыванию, ошибочны.

Преюдициальными являются установленные судами обстоятельства, а не выводы, правовые оценки, сделанные судами при рассмотрении спора. Такие обстоятельства должны быть установлены судом по результатам исследования представленных в дело доказательств, по предмету рассмотренного судом спора.

Предметы данного дела и дела № А32-45083/2014 различны. Предметом рассмотрения дела № А32-45083/2014 является установление размера задолженности (неотработанного аванса) общества, предметом данного дела является установление обстоятельств заключения или незаключения сторонами дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА.

Обстоятельства заключения или незаключения дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА судами при рассмотрении дела № А32-45083/2014 не исследовались. Заявление общества о фальсификации дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА судом апелляционной инстанции было отклонено со ссылкой на статью 268 Арбитражного процессуального кодекса и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку общество не обращалось с указанным заявлением в суд первой инстанции в

порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса, и не привело объективные причины, не позволившие ему сделать соответствующее заявление в суде первой инстанции.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций в судебных актах по делу № А32-45083/2014 сослались на то, что дополнительное соглашение от 23.01.2014 № 2/5/МА заверено печатью общества. Доказательства обращения в полицию по факту удостоверения указанных документов своей печатью неустановленным лицом, доказательства обращения по факту хищения печати, не представлены.

При этом в постановлении от 02.03.2015 по делу № А32-21528/2014 суд апелляционной инстанции указал, что право центра на возврат от общества неотработанного аванса не зависит от обстоятельств подписания сторонами дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА.

Таким образом, именно в предмет рассматриваемого спора входит исследование обстоятельств заключения или незаключения дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА.

Довод общества относительно того, что суды ошибочно уравнили подделку подписи и подписание иным лицом дополнительного соглашения от 23.01.2014 № 2/5/МА, является обоснованным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе отменить решение и (или) постановление апелляционного суда и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Поскольку все фактические обстоятельства по делу суды установили, однако неверно применили нормы материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает возможным отменить обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Обществом понесены судебные издержки, связанные с оплатой стоимости экспертиз в сумме 27 153 рублей 93 копеек (т. 1, л. д. 78) и расходы по оплате государственной

пошлины по кассационной жалобе в размере 3 тыс. рублей (т. 2, л. д. 181), которые подлежат взысканию с центра в пользу общества.

При подаче искового заявления и апелляционной жалобы обществу предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины в сумме 7 тыс. рублей (4 тыс. рублей и 3 тыс. рублей соответственно), которая с учетом результата рассмотрения кассационной жалобы подлежит взысканию с центра в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 по делу № А32-45083/2014 отменить.

Дополнительное соглашение от 23.01.2014 № 2/5/МА к договору на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 № 109/МА признать незаключенным.

Взыскать с непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края "Омега"» (ИНН 2309102040, ОГРН 1062309026812) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройпожкомплекс» (ИНН 4824042528, ОГРН 1084823001823) судебные издержки связанные с оплатой стоимости экспертиз в сумме 27 153 рублей 93 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 тыс. рублей.

Взыскать с непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края "Омега"» (ИНН 2309102040, ОГРН 1062309026812) в доход федерального бюджета 7 тыс. рублей государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Улько
Е.В. Артамкина
А.В. Садовников