



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар  
23.05.2014 г.

Дело № А32-4795/2014

*Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 23 мая 2014 года.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Огилец А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чебериной Ф.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» ОГРН 1062309026812, г. Краснодар к ООО «Стройпожкомплекс», ОГРН 1084823001823, г.Липецк третье лицо: ООО «Корпорация инжтрансстрой», г. Москва о взыскании 2 000 000 руб.

**при участии в заседании:**

от истца – Стоялов Е.А. по доверенности  
от ответчика – уведомлен  
от третьего лица - уведомлены

**УСТАНОВИЛ:** Иск заявлен о взыскании 2 000 000 руб. неустойки.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований, просит взыскать неустойку за период с 01.10.2013 по 08.01.2014 в размере 200 000 000 руб.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Определением от 03.04.2014 ходатайство истца об увеличении размера исковых требований рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании представитель истца просит взыскать сумму неустойки в размере 200 000 000 руб.

Представитель ответчика направил отзыв, а также ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, сверив подлинники документов с их надлежащим образом заверенными копиями, заслушав

пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Между ОАО «Центр Омега» (заказчик) и ООО «Корпорация Инжтрансстрой» (подрядчик) заключен договор № 109/МА от 07.10.2011, на выполнение подрядных работ, в соответствии с которым подрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы по объекту «Комплекс зданий и сооружений «Малый Ахун» на 1325 номер в Имеретинской низменности, из них 225 номеров категории 4 звезды и 1100 номеров категории 3 звезды (проектные и изыскательские работы, строительство), находящемся по адресу: г. Сочи, Адлерский район, в восточной части Имеретинской низменности.

Согласно пункту 2.1 договора № 109/МА, до утверждения заказчиком локальных смет стоимость предъявляемых подрядчиком работ в целом по договору составляет ориентировочно 5 955 366 809 руб. 05 коп., в том числе НДС 18% - 908 445 784 руб. 43 коп. и будет уточнена после утверждения заказчиком в «производство работ» полного комплекта проектно-сметной документации.

Согласно пункту 4.1 договор № 109/МА, сроки выполнения работ определены сторонами в графике выполнения работ.

Начало работ – в течение 5 рабочих дней с момента заключения договора при наличии письменного разрешения заказчика на начало выполнения работ, а если разрешение заказчика получено после истечения указанного 5-дневного срока, то – в течение 5 рабочих дней со дня получения такого разрешения от заказчика.

Между ОАО «Центра Омега» (заказчик) и ООО «Стройпожкомплекс» (подрядчик) был заключен договор № 5/МА от 01.08.2013 уступки части прав, и перевода части долга по договору на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 № 109/МА по объекту: «Комплекс зданий и сооружений «Малый Ахун» на 1325 номеров в Имеретинской низменности, из них 225 номеров категории 4 звезды и 1100 номеров категории 3 звезды (проектные и изыскательские работы, строительство).

Согласно пункту 1.1 договора №5/МА уступки части прав и обязательств, по настоящему договору сторона-1 уступает, а сторона-2 принимает на себя права и обязательства, принадлежащие стороне-1 по договору на выполнение остаточных объемов работ и монтажа оборудования по зонам «А» и «Б» «под ключ», включая работы по благоустройству, озеленению, внутриплощадочным инженерным сетям, за исключением секций № 43, 59, 60, 61, 62, 63 объекта строительства, предусмотренных ведомостью объемов работ и сметным расчетом.

Согласно пункту 1.3 договора №5/МА уступки части прав и обязательств, стоимость работ по настоящему договору включает в себя выполнение остаточных объемов работ и монтажа оборудования по зонам «А» и «Б» «под ключ», за исключением секций № 43, 59, 60, 61, 62, 63 объекта строительства и составляет 1 800 000 000 руб., в т.ч. НДС 18%.

Согласно пункту 1.5 договора №5/МА уступки части прав и обязательств, сторона-2 не принимает на себя обязательств по отработке аванса в целом или в части, полученного стороной-1 по договору на выполнение подрядных работ.

Согласно пункту 1.6 договора №5/МА уступки части прав и обязательств, начало срока выполнения работ по настоящему договору, считать с моменты поступления предоплаты стороне-2, в размере 30% от стоимости указанной в п. 1.3, с учетом НДС 18%.

Согласно пункту 1.8 договора №5/МА уступки части прав и обязательств, права и обязанности стороны-1 по договору на выполнение остаточных объемов работ и монтажа оборудования по зонам «А» и «Б» «под ключ», за исключением секций № 43, 59, 60, 61, 62, 63 объекта строительства переходят к стороне-2 в полном объеме и на тех же условиях, которые существовали у стороны-1 на момент заключения настоящего договора.

Дополнительным соглашением № 1/5/МА от 19.08.2013 к договору № 109/МА от 19.08.2013, стороны установили, что в случае нарушения подрядчиком установленного в «Графике производства строительно-монтажных работ», окончательного срока сдачи остаточных объемов работ и монтаж оборудования по зонам «А» и «Б» «под ключ» за исключением секций №№ 43, 59, 60, 61, 62, 63 объекта строительства, который наступает

30.09.2013, подрядчик уплачивает заказчику штрафную неустойку в размере 2 000 000 руб. за каждый календарный день просрочки выполнения соответствующего обязательства.

Из содержания искового заявления следует, что ответчик выполнил работы с нарушением срока, в связи с чем на него подлежит начислению неустойка в размере 200 000 000 руб.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега», с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Факт производства ответчиком работ по договору № 5/МА от 01.08.2013, подтверждается подписанной сторонами справкой о стоимости выполненных работ № 10 от 10.03.2014 на сумму 1 011 415 600 руб. 46 коп.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1.8 договора №5/МА уступки части прав и обязательств, права и обязанности стороны-1 по договору на выполнение остаточных объемов работ и монтажа оборудования по зонам «А» и «Б» «под ключ», за исключением секций № 43, 59, 60, 61, 62, 63 объекта строительства переходят к стороне-2 в полном объеме и на тех же условиях, которые существовали у стороны-1 на момент заключения настоящего договора.

Дополнительным соглашением № 1/5/МА от 19.08.2013 к договору № 109/МА от 07.10.2011, стороны установили, что в случае нарушения подрядчиком установленного в «Графике производства строительно-монтажных работ», окончательного срока сдачи остаточных объемов работ и монтаж оборудования по зонам «А» и «Б» «под ключ» за исключением секций №№ 43, 59, 60, 61, 62, 63 объекта строительства, который наступает 30.09.2013, подрядчик уплачивает заказчику штрафную неустойку в размере 2 000 000 руб. за каждый календарный день просрочки выполнения соответствующего обязательства.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1/5 МА от 19.08.2013, срок производства работ по договору № 5/МА составляет 61 день с 01.08.2013 по 30.09.2013.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований, просит взыскать неустойку за период с 01.10.2013 по 08.01.2014 в размере 200 000 000 руб. Ходатайство истца об увеличении размера исковых требований судом рассмотрено и удовлетворено.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно пункту 1.6 договора № 5/МА от 01.08.2013, уступки части прав и обязательств, начало срока выполнения работ по настоящему договору, считать с моменты поступления предоплаты строне-2, в размере 30% от стоимости указанной в п. 1.3, с учетом НДС 18%.

В соответствии с 1 ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В материалы дела представлено письмо от 20.09.2013, направленное ответчиком в адрес истца, которым он приостановил производства работ в связи с отсутствием авансирования.

Произведенная истцом предоплата по договору № 5/МА, подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 473 от 07.10.2013 на сумму 540 000 000 руб., № 601 от 20.08.2013 на сумму 20 000 000 руб.

Таким образом, начисление неустойки следует, производить с 10.12.2013 (с учетом срока производства работ и даты оплаты истцом аванса) по 08.01.2014 (30 дней).

Представитель ответчика представил отзыв, в котором сумму неустойки за нарушение сроков производства работ считает необоснованной, просил снизить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

В случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком в материалы дела представлено ходатайство о снижении неустойки.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку

(изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т. д.).

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд считает требование истца о взыскании неустойки подлежащим удовлетворению в размере 60 000 000 руб. (2 000 000 руб. x 30 дней). При этом, с учетом цены договора, сроков производства работ, суд считает указанный размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Истцом оплачена государственная пошлина в размере 33 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 461 от 27.01.2014. Поскольку исковые требования истца удовлетворены на 30 %, расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в размере 60 000 руб., с истца в размере 107 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 64-66, 101, 102, 104, 110, 167-171, 176 АПК РФ,

### **Р Е Ш И Л :**

Ходатайство ООО «Стройпожкомплекс», ОГРН 1084823001823, г. Липецк об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Стройпожкомплекс», ОГРН 1084823001823, г. Липецк в пользу ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега», ОГРН 1062309026812, г. Краснодар 60 000 000 руб. неустойки.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега», ОГРН 1062309026812, г. Краснодар отказать.

Взыскать с ОАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега», ОГРН 1062309026812, г. Краснодар в доход федерального бюджета 107 000 руб. государственной пошлины.

Взыскать с ООО «Стройпожкомплекс», ОГРН 1084823001823, г. Липецк Краснодар в доход федерального бюджета 60 000 руб. государственной пошлины.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию с момента вступления его в законную силу.

Судья

А.А. Огилец