



Арбитражный суд Липецкой области

ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [arbsud@lipetsk.ru](mailto:arbsud@lipetsk.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А 36-1546/2011

08 августа 2011 года

02 августа 2011 года оглашена резолютивная часть решения. 08 августа 2011 года решение изготовлено в полном объеме.

Арбитражный суд Липецкой области  
в составе:  
судьи Карих Ольги Михайловны,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Слукиной Л.Н.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «МКС» (г.Липецк, ул.Гагарина, д.1, кв.2, ОГРН 1054800261702)

к закрытому акционерному обществу «Оконные системы-2000» (г.Липецк, пр.Победы, 21в, ОГРН 1024800829756)

о взыскании 3 294 003 руб. 36 коп.,

при участии:

от истца – Вышловой О.П., доверенность от 01.09.2010,

от ответчика – Наумова Д.М., адвоката, доверенность от 30.06.2011 №167Ю,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МКС» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Оконные системы-2000» о взыскании 3 294 003 руб. 36 коп., в

том числе 3292359 руб. 87 коп. неустойки за период с 21.07.2005 по 18.03.2010 с последующим начислением по день фактического исполнения денежного обязательства и 1643 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.03.2010 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Впоследствии истец заявил об увеличении размера исковых требований до 5000000 руб., затем до 5002056 руб., в том числе 5000 000 руб. неустойки и 2056 руб. 30 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.10.2009 по 27.02.2010.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд принял увеличение размера исковых требований, поскольку это право истца.

Ответчик заявил ходатайство о применении срока исковой давности, полагает, что истцом пропущен срок исковой давности в части взыскания неустойки, срок истек 21.07.2008.

Истец считает, что срок исковой давности не пропущен.

В судебном заседании был объявлен перерыв в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ для представления дополнительных пояснений и доказательств (см. протокол судебного заседания от 28.07.2011-02.08.2011).

После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании истец заявил об отказе от иска в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2056 руб. 30 коп.

Суд принял частичный отказ от иска (см.определение от 02.08.2011).

Истец заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований в части взыскания неустойки до 3 000 000 руб. за период с 21.07.2005 по 18.03.2010.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд принял уменьшение размера исковых требований, поскольку это право истца, оно не противоречит действующему законодательству и не ущемляет законных прав других лиц.

Ответчик настаивал на своем заявлении о пропуске срока исковой давности.

Кроме того, ответчик указал на то, что размер неустойки не соразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи с этим возможно применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает, что требование истца подлежит удовлетворению в части в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, между ООО «МКС» (подрядчик) и ЗАО «Оконные системы-2000» (заказчик) заключен договор №6 от 03.06.2005.

По условиям договора подрядчик обязуется выполнить отделочные работы на объекте заказчика - завод светопрозрачных конструкций, расположенном по адресу: г.Липецк, ул.Московская-Ангарская, первый этаж, в соответствии с проектно-сметной документацией и сдать результат

заказчику, а заказчик, в свою очередь, обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить выполненную работу.

Срок окончания строительно-отделочных работ - 14.07.2005 согласован сторонами 01.07.2005 дополнительным соглашением к договору (л.д.11-13).

Факт выполнения работ в период до 14.07.2005 и наличие задолженности на сумму 506 929 руб. установлен вступившими в законную силу судебными актами по делу № А36-2254/2006, в том числе решением Арбитражного суда Липецкой области от 09.07.2009, постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17.02.2010 (л.д.25-40).

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» факты, установленные решениями судов, имеют преюдициальное значение.

Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения от 01.07.2005 оплату по Приложению №2 заказчик производит на расчетный счет подрядчика после подписания Акта выполненных работ в течение 5-ти банковских дней (л.д.13).

Задолженность в сумме 506 929 руб. оплачена в ходе исполнительного производства платежными поручениями № 953 от 19.02.2010 - 70 473 руб. 70 коп., № 979 от 27.02.2010 - 60000 руб., № 109 от 02.03.2010 - 30 000 руб., № 355 от 05.03.2010 - 156000 руб., № 143 от 10.03.2010 - 105 000 руб., № 675 от 15.03.2010 - 15000 руб. и № 96 от 18.03.2010 - 142 429 руб. (л.д.17-22).

В соответствии с пунктом 9.1 договора №6 сторона, виновная в просрочке выполнения своих обязательств, по требованию другой стороны уплачивает пени в размере 0,3% от суммы долга (стоимости невыполненных работ) за каждый день просрочки, по день фактического выполнения обязательств и уплаты пени.

Истец считает, что ответчик нарушил принятые на себя обязательства по оплате, и заявил требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты

стоимости выполненных работ за период с 21.07.2005 по 18.03.2010 в сумме 3000000 руб.

Претензии истца об оплате неустойки отклонены ответчиком (л.д.14-16).

Названные обстоятельства послужили поводом для предъявления настоящего иска.

Ответчик заявил о применении срока исковой давности (л.д.102).

Согласно статье 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со статьей 196, пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 №15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Обязательство об уплате неустойки возникает ежедневно, с момента нарушения обязательства по оплате основной задолженности, в связи с чем, ее начисление происходит в соответствии с соглашением сторон ежедневно.

Из материалов дела видно, что стоимость выполненных работ заказчик обязан оплатить в течение 5-ти банковских дней после подписания Акта выполненных работ.

Стороны не оспаривают, что начало течения просрочки платежа определяется датой 21.07.2005 (14.07.2005 + 5 банковских дней).

Таким образом, о нарушении ответчиком обязательств по оплате выполненных работ истец узнал 21.07.2005, поскольку ответчик не оплатил в установленный срок выполненные работы. Следовательно, с этой даты начинает течь срок исковой давности.

Исковое заявление предъявлено в суд 11.05.2011 года (л.д.4).

Проанализировав материалы дела и действующее законодательство, суд пришел к выводу, что истцом частично пропущен срок исковой давности

по взысканию неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, а именно, с 21.07.2005 по 10.05.2008.

Суд не может применить срок исковой давности по всему заявленному требованию в связи со следующим.

В соответствии со статьей 207 Гражданского кодекса РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.д.).

Согласно статье 203 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Из материалов дела усматривается, что с иском о взыскании основного долга ООО «МКС» обратилось в августе 2006 года.

17.02.2010 Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа окончательно установлена сумма основного долга в размере 506 929 руб.

Исходя из положений статьи 207 Гражданского кодекса РФ, с учетом буквального смысла разъяснения, данного этому положению пунктами 23 и 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 №15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд пришел к выводу, что срок исковой давности по главному требованию на момент предъявления иска о взыскании неустойки не истек (см. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июня 2010 г. №1861/10).

По смыслу статьи 330 Гражданского кодекса РФ и пункта 9.1 договора №б, неустойка начисляется за каждый день просрочки платежа. При этом обязательство по уплате пени считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются; срок же исковой давности по требованию об уплате неустойки должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Таким образом, трехлетний срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки не истек в части пени за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки.

Во взыскании неустойки за период с 21.07.2005 по 10.05.2008 следует отказать в связи с применением срока исковой давности.

Установление в законе общего срока исковой давности обусловлено необходимостью обеспечить стабильные и определенные отношения, сложившиеся между участниками гражданского оборота. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, само по себе является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ).

Суд считает, что истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки за период с 11.05.2008 по 18.03.2010.

Сумма неустойки за этот период составила 769 179 руб., исходя из следующего расчета:

- 1) 506929 руб. x 492 дн. (с 11.05.2008 по 19.02.2010) x 0,3%;
- 2) 436 456 (минус частичная оплата) руб. x 8 дн. (с 20.02.2010 по 27.02.2010) x 0,3%;
- 3) 376456 руб. x 3 дн. (с 28.02.2010 по 02.03.2010) x 0,3%;
- 4) 346456 руб. x 3 дн. (с 03.03.2010 по 05.03.2010) x 0,3%;
- 5) 190 456 руб. x 5 дн. (с 06.03.2010 по 10.03.2010) x 0,3%;
- 6) 85456 руб. x дн. (с 11.03.2010 по 15.03.2010) x 0,3%;
- 7) 70 456 руб. x дн. (с 16.03.2010 по 18.03.2010) x 0,3%.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки обоснованно в сумме 769 179 руб.

В остальной части следует отказать.

Кроме того, суд считает необходимым применить статью 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки до 300 000 руб.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», информационному письму Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при оценке несоразмерности последствиям нарушения обязательства, суд может принимать во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товара, сумма договора и т.д.), а также высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, длительность неисполнения и т.д.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации №263-О указывается, что Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, на реализацию требования части 32

статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В силу этого, исследовав и оценив доказательства по делу, суд считает, что заявленная к взысканию неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

При этом суд учитывает баланс интересов сторон, погашение стоимости выполненных работ, значительный размер неустойки и значительный период просрочки, связанный с периодом рассмотрения спора в арбитражном суде.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в сумме 300 000 руб.

В остальной части следует отказать.

Истец и ответчик просят также взыскать судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей по рассмотрению настоящего дела.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Такие расходы взыскиваются с другого лица в разумных пределах (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

По смыслу указанной нормы, разумные расходы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные

командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №121 от 05.12.2007 указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, при применении нормы статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ суду необходимо учитывать правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.12.2004 № 454-О.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Доказательства, подтверждающие наличие и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Размер стоимости юридической помощи устанавливается соглашением сторон и, значит, зависит от усмотрения сторон (статья 9, 421 Гражданского кодекса РФ).

В обоснование судебных издержек на сумму 29200 руб. ООО «МКС» представило следующие документы: договор об оказании услуг от 10.04.2010 с приложением, отчеты об оказанных услугах, расходные кассовые ордера от 25.04.2011, 10.05.2011, от 30.06.2011, от 28.09.2011, платежные поручения об уплате налога (л.д.51-57, 98-100).

ЗАО «Оконные системы - 2000» в обоснование судебных издержек в сумме 15 000 руб. представило договор №1122 от 30.06.2011, платежное поручение №719 от 01.07.2011.

Изучив представленные документы, учитывая количество проведенных судебных заседаний, составленных представителями истца и ответчика процессуальных документов, исходя из пропорционального



размера удовлетворенных и отказанных требований (определяя в чью пользу принят судебный акт), суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7485 руб. (иск заявлен на сумму 3000000 руб., обоснован на сумму 769179 руб.).

С истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг адвоката в размере 10 000 руб. (с учетом того, что требования в сумме 2 230 821 руб. необоснованны).

Расходы по госпошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного кодекса РФ, пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 г. №6 относятся на ответчика пропорционально сумме 769 179 руб., а в остальной части на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Оконные системы-2000» (г.Липецк, пр.Победы, 21в, ОГРН 1024800829756) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МКС» (г.Липецк, ул. Гагарина, д.1 кв.2, ОГРН 1054800261702) 300 000 (триста тысяч) руб. неустойки за просрочку платежа за период с 11.05.2008 по 18.03.2010, 7 000 (семь тысяч) руб. расходы по госпошлине и 7485 (семь тысяч четыреста восемьдесят пять) руб. расходы на оплату услуг представителя.

В остальной части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МКС» (г.Липецк, ул. Гагарина, д.1 кв.2, ОГРН 1054800261702) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 28 257 (двадцать восемь тысяч двести пятьдесят семь) руб. 07 коп.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Оконные системы-2000» (г.Липецк, пр.Победы, 21в, ОГРН 1024800829756) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2742 (две тысячи семьсот сорок два) руб. 93 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МКС» (г.Липецк, ул. Гагарина, д.1 кв.2, ОГРН 1054800261702) в пользу закрытого акционерного общества «Оконные системы-2000» (г.Липецк, пр.Победы, 21в, ОГРН 1024800829756) судебные расходы на оплату услуг адвоката в размере 10000 (десять тысяч) руб.

На решение в месячный срок может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый апелляционный арбитражный суд. Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.М.Карих

