



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 февраля 2015 года
г. Воронеж

Дело № А36-5421/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2015 года
Постановление в полном объеме изготовлено 18 февраля 2015 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Колянчиковой Л.А.,
судей: Афониной Н.П.,
Алферовой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гончаровой О.В.,
при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «СУ – 10 Липецкстрой»:
Скрипкина А.В., представитель по доверенности б/н от 15.09.2014, паспорт
гражданина РФ; О कोरोков А.А. представитель по доверенности от 31.01.2014,
паспорт РФ,

от общества с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный
комбинат»: Попов А.В., директор, на основании протокола №29/08 от 29.08.2014,
паспорт гражданина РФ; О कोरोков А.А. представитель по доверенности от
17.11.2014, паспорт РФ,

от Резника Владислава Матусовича: Толкачев Д.В., представитель по
доверенности №77 АБ 5673211 от 03.12.2014, паспорт гражданина РФ.

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью
«Металлургзапчасть» Беспалова С.Н.: Палихов А.Ю. представитель по
доверенности от 09.02.2015, паспорт РФ,

от временного управляющего ООО «Липецкий офсетный комбинат»
Журихина В.И.: Журихин В.И., удостоверение № 0297,

от Виноградова Михаила Петровича: представитель не явился,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Харитоновна Евгения Константиновича: представитель не явился,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Беробнева Андрей Евгеньевича: представитель не явился, доказательства
надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Заборовского Дмитрия Георгиевича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Дудина Виталия Леонидовича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от Фуражкиной Елены Викторовны: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от Лесных Максима Сергеевича: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (ОГРН 1044800172537, 398001, г.Липецк, ул. Первомайская, 78) к обществу с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат» (ОГРН 1094802000468, 399071, Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка) о взыскании 367 915 000 руб., при участии третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «СУ – 10 Липецкстрой», Виноградова Михаила Петровича, Харитоновы Евгения Константиновича, Беробнева Андрей Евгеньевича, Заборовского Дмитрия Георгиевича, Дудина Виталия Леонидовича, Резника Владислава Матусовича, Фуражкиной Елены Викторовны,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (далее - истец, ООО «Металлургзапчасть») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат» (далее – ответчик, ООО «Липецкий офсетный комбинат») 367 915 000 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 12.2013 года по делу № А36-5421/2013 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, общество с ограниченной ответственностью «СУ – 10 Липецкстрой» (далее – ООО «СУ-10 Липецкстрой») в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 указанная жалоба принята к производству.

16.09.2014 года ООО «СУ – 10 Липецкстрой» поддержали доводы апелляционной жалобы, считают обжалуемое решение незаконным и необоснованным, полагая, что оно принято с нарушением норм материального и процессуального права, а также нарушает права и интересы заявителя, просит

суд его отменить. При этом заявитель сослался на то, что обжалуемый судебный акт затрагивает законные права и интересы кредитора ООО «СУ-10 Липецкстрой».

Судом апелляционной инстанции установлено, что определением арбитражного суда Липецкой области по делу №36-308/2014 от 25.03.2014 в отношении ООО «Липецкий офсетный комбинат» введена процедура наблюдения.

В рамках данного дела и в соответствии с указанным выше определением включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат» (399071, территория ОЭЗ ППТ Липецк, с.Казинка, Грязинский район Липецкой области, ОГРН 1094802000468, ИНН 4802012209) требования общества с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (г.Липецк, ул.Первомайская, 78, ОГРН1044800172537, ИНН 48260412604; адрес для корреспонденции: 394036, г.Воронеж, ул.Ф.Энгельса, д.52, оф.401) в сумме 367 915 000 руб. неосновательного обогащения.

В силу положений ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы должника имеют право предъявлять возражения относительно требований других кредиторов.

В силу ст. 42 АПК РФ, лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

03.10.2011 года между ООО «ЛИОКОМ» (Должник) и ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1074823019061) был заключен договор подряда № 05/11.

В последующем ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1074823019061) переименовано в ООО «СТРОИТЕЛЬ», о чем в единый государственный реестр юридических лиц была внесена соответствующая запись.

В пункте 1 вышеуказанного договора стороны установили, что должник поручает, а ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ООО «Строитель») принимает на себя обязательства по устройству монолитных железобетонных фундаментов и подпорных стен Главного корпуса по объекту: Полиграфический комбинат по производству картонной упаковки и журнальной продукции. ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ООО «Строитель») обязуется полностью завершить работы по устройству монолитных железобетонных конструкций главного корпуса и АБК до 01 марта 2013 года (с учетом пункта 1 дополнительного соглашения № 1 от 15.11.2011 года). 30 августа 2013 года между должником, ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ООО «Строитель») и ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1134827001540) (Заявитель) было заключено соглашение № 1.

По условиям указанного соглашения все права и обязанности ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ООО «Строитель») по договору № 05/11 от 03.10.2011 года и дополнительному соглашению № 1 от 15.11.2011 года переходят к заявителю.

В пункте 8 соглашения № 1 от 30.08.2013 года установлено, что ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ООО «Строитель») выполнен объем работ на сумму 37 770

000 руб., что подтверждается подписанными актами о приемке выполненных работ КС-2 и справками о стоимости выполненных работ КС-3.

Задолженность по оплате выполненных работ в сумме 37 770 000 руб. должник перечисляет заявителю.

Согласно положениям части 1 статьи 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. То есть, в основе сделки по уступке права требования лежит неисполненное обязательство.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Таким образом, право (требование), принадлежащее ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1074823019061) (ООО «Строитель»), вытекающее из договора № 05/11 от 03.10.2011 года, передано ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1134827001540) (Заявителю) по соглашению № 1 от 30.08.2013 года.

Заявитель свои обязательства по договору № 05/11 от 03.10.2011 исполнил надлежащим образом, произведя работы, предусмотренные статьей 1 указанного договоров, на общую сумму 37 770 000 рублей, что подтверждается актом КС- 2 о приемке выполненных работ № 1 от 26.10.2011 года и № 2 от 23.01.2013 года, справками КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 26.10.2011 года и № 2 от 23.01.2013 года.

Указанные документы от имени заявителя и должника подписаны законными представителями данных организаций, а также скрепленными круглыми печатями, подтверждающих реальный объем произведенных работ и их стоимость. Размер задолженности в сумме 37 770 000 рублей подтверждается также двухсторонним актом сверки взаимных расчетов по договору № 05/11 от 03.10.2011 года за период с 01.10.2011 года по 30.08.2013 года.

Должник в нарушение требований пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ и положений вышеуказанного договора (пункты 4.3, 6.4) свои обязательства по оплате произведенных работ не исполнил. Основная задолженность составляет 37 770 000 рублей и является неоплаченной.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 27 февраля 2014 года по делу № А36-5963/13 с общества с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат», находящегося по адресу: Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, территория особой экономической зоны (ОГРН 1094802000468; ИНН 4802012209; дата государственной регистрации - 19.06.2009 г.), в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ-10 Липецкстрой», находящегося по адресу: г. Липецк, ул. Осипенко, д. 15 (ОГРН 1134827001540; ИНН 4823056743; дата государственной регистрации - 22.02.2013 г.) взыскано 37 770 000 рублей - основной задолженности по договору подряда № 05/11 от 03.10.2011 г. Решение вступило в законную силу.

В Пункте 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о

банкротстве» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 35) содержится разъяснение, направленное на защиту интересов конкурсных кредиторов и представляющее им и арбитражному управляющему право обжалования в общем установленном процессуальном порядке судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств, либо ничтожности сделки). В случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее лицо жалобу узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд считает, что права и законные интересы ООО «СУ-10 Липецстрой» нарушены решением арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-5421/2013 от 27.12.2013, которое явилось основанием для удовлетворения заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). При этом суд учитывает, что в платежных поручениях на сумму 367 915 000 руб. имеется ссылка на заключенные с физическими лицами договоры займа, положенные в основу выводов суда первой инстанции об удовлетворении требований истца о взыскании неосновательного обогащения.

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Согласно части 6.1 статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Определением от 16.09.2014 года Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд на основании п. 4 ст. 270, п. 6.1. ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела № А36-5421/2013 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дел в суде первой инстанции; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета привлечены общество с ограниченной ответственностью «СУ-10 Липецкстрой», Виноградов Михаил Петрович, Харитонов Евгений Константинович, Беробнев Андрей Евгеньевич, Заборовский Дмитрий Георгиевич, Дудин Виталий Леонидович, Резник Владислав Матусович, Фуражкина Елена Викторовна.

Определением суда апелляционной инстанции от 14.10.2014 года к участию в деле без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Лесных Михаил Максимович.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось для представления лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств.

В предварительном судебном заседании суда апелляционной инстанции 11.02.2015 года Виноградов М.П., Харитонов Е.К., Беробнев А.Е., Заборовский Д.Г., Дудин В.Л., Фуражкина Е.В., Лесных М.С. явку полномочных представителей не обеспечили, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела. Учитывая наличие в материалах дела доказательств о времени и месте судебного разбирательства указанного лица, исковое заявление рассматривалось в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ. Представитель конкурсного управляющего ООО «Металлургзапчасть» поддержал заявление от 02.09.2014 года о фальсификации доказательств и назначении почерковедческой экспертизы.

Суд апелляционной инстанции в порядке ст.ст.159, 266, 82 АПК РФ рассмотрел заявление истца о фальсификации доказательств: распорядительного письма, договора займа №1-03/10 от 03.05.2010, договора займа №1-03/10 от 12.10.2010, договора займа №10-1/3 от 12.10.2010, приложения №1 к соглашению о переводе долга от 13.09.2012, и ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы о принадлежности подписей директора ООО «Металлургзапчасть» Амелина А.В., Виноградова М.П., Харитонова Е.К., Беробнева А.Е., Заборовского Д.Г., Дудина В.Л., Фуражкиной Е.В. в документах: распорядительном письме, договоре займа №1-03/10 от 03.05.2010, договоре займа №1-03/10 от 12.10.2010, договоре займа №10-1/3 от 12.10.2010, приложении №1 к соглашению о переводе долга от 13.09.2012, протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Металлургзапчасть» от 21.06.2012 №18, протокола общего собрания участников ООО «Металлургзапчасть» от 13.09.2012 года №20 и протокольным определением суда от 11.02.2015 отказал в их удовлетворении в виду отсутствия процессуальных оснований, предусмотренных статьей 82 АПК РФ. При этом суд исходит из того, что заявление о фальсификации доказательств и назначении судебной почерковедческой экспертизы по поставленным вопросам не имеет правового значения для разрешения настоящего спора, поскольку материалы дела содержат и иные достоверные и надлежащие доказательства, свидетельствующие о заключении договоров займа между истцом и физическими лицами Виноградовым М.П., Харитоновым Е.К., Беробневым А.Е., Заборовским Д.Г., Дудиным В.Л., Фуражкиной Е.В., Резником В.М. и Лесных М.С.

Все доказательства добытые судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения апелляционной жалобы и дела по правилам суда первой инстанции приобщены к материалам дела как имеющие правовое значение для дела.

В соответствии со ст.ст.136, 137, 266 АПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции 11.02.105 года суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, признал дело подготовленным к судебному разбирательству и перешел в основное судебное заседание.

Изучив материалы дела, рассмотрев иски требования, отзывает на него, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд полагает иски требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.09.2013 по делу №А36-1/2013 в отношении ООО «Металлургзапчасть» открыто конкурсного производство (л.д. 9). Определением Арбитражного суда Липецкой области от 30.09.2013 г. по делу №А36-1/2013 на должность конкурсного управляющего в обществе с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» утверждён Беспалов Сергей Николаевич (л.д. 10).

На основании п.2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с момента утверждения конкурсного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника.

ООО «Металлургзапчасть» перечислило ООО «Липецкий офсетный комбинат» денежные средства на сумму 367 915 000 руб., что подтверждается выпиской от 20.09.2013 по операциям организации и платежными поручениями (л.д.21-25, 55-67).

Истец, полагает, что ответчик получил неосновательное обогащение в сумме 367 915 000 рублей в виде вкладов в уставный капитал ООО «ЛИОКОМ» по договорам займа, однако, договорных отношений между истцом и ответчиком нет.

На основании вышеизложенного, полагая, что денежные средства неосновательно получены ответчиком, истец обратился в Арбитражный суд Липецкой области с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

По статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено судом, ООО «Металлургзапчасть» перечислило ООО Липецкий офсетный комбинат» денежные средства на сумму 367 915 000 руб., что подтверждается и платежными поручениями (л.д. 21-25,55-67).

Из документов по уставному капиталу ООО «ЛИОКОМ», которые предоставлены Федеральной налоговой службой, платежные поручения №164 от 19.10.2010 на сумму 25 000 000 руб., №165 от 19.10.2010 на сумму 9 604 984,96 руб., №168 от 20.10.2010 на сумму 4 990 977,44 руб., №169 от 20.10.2010 на сумму 9 996 992,48 руб., №172 от 27.10.2010 на сумму 70 000 000 руб., №172 от 28.10.2010 на сумму 41 000 000 руб., №177 от 28.10.2010 на сумму 15 042

105,28 руб., №179 от 28.10.2010 на сумму 10 000 000 руб.. №184 от 03.11.2010 на сумму 55 000 000 руб., №185 от 03.11.2010 на сумму 10 689 984,96 руб., №186 от 03.11.2010 на сумму 40 310 015,04 руб., №187 от 08.11.2010 на сумму 50 000 000 руб., №188 от 09.11.2010 на сумму 26 279 939,84 руб. на общую сумму 367 915 000 рублей , были утверждены собранием участников ООО «ЛИОКОМ» от 10.11.2010 как итоги внесения долей в Уставной капитал ООО «ЛИОКОМ».

Денежные средства на общую сумму 367 915 000. руб. по указанным платежным поручениям были внесены истцом по договорам займа между ООО «Металлургзапчасть» и физическими лицами Виноградовым М.П., Харитоновым Е.К., Беребнёвым А.Е., Заборовским Д.Г., Резником В.М., Дудиным В.Л., Фуражкиной Е. В. , утвержденным общим собранием участников общества от 10.11.2011 года (пункт 2.1-2.8 протокола №2) в качестве дополнительного вклада в Уставной фонд ООО «ЛИОКОМ»:

1. Договор займа №10-4/3 от 12.10.2010 заключенный между Виноградовым М.П. и ООО «Металлургзапчасть» на сумму 25 000 000,00 руб. (п.п. № 164 от 19.10.2010 на сумму 25 000 000.00 руб.);

2. Договор займа № 1-03/10 от 03.05.2010 заключенный между Харитоновым Е.К. и ООО «Металлургзапчасть» всего на сумму 116 689 984,96 руб. (п.п. № 165 от 19.10.2010 на сумму 9 60-984,96 руб. - спорная сумма, распорядительное письмо от 2010 года, договор займа №1-03/10 от 03.05.2010 п.п. №120,123, 125 от 19.05.2010 и 24.05.2010 п.п. №158 от 04.10.2010 на сумму 107 085 000 руб.);

3. Договор займа № 10-7/3 от 12.10.2010 заключенный между Беребнёвым А.Е. и ООО «Металлургзапчасть» на сумму 4 990 977,44 руб. (п.п. № 168 от 20.10.2010 на сумму 4 990 977,44 руб.);

4. Договор займа № 10-8/3 от 12.10.2010 заключенный между Заборовским Д.Г. и ООО «Металлургзапчасть» на сумму 9 996 992,48 руб. (п.п. № 169 от 20.10.2010 на сумму 9 996 992,48 руб.);

5. Договор займа № 10-1/3 от 12.10.2010 заключенный между Резником В.М. и ООО «Металлургзапчасть» на сумму 116 689 984,96 руб. (п.п. № 178 от 28.10.2010 на сумму 41 000 000,00 руб., № 179 от 28.10.2010 на сумму 10 000 000,00 руб., № 184 от 02.11.2010 на сумму 55 000 000,00 руб., № 185 от 03.11.2010 на сумму 10 689 984,96 руб.);

6. Договор займа № 10-5/3 от 12.10.2010 заключенный между Дудиным В.Л. и ООО «Металлургзапчасть» на сумму 85 042 105,28 руб. (п.п. № 172 от 27.10.2010 на сумму 70 000 000.00 руб.; № 177 от 28.10.2010 на сумму 15 042 105,28 руб.);

7. Договор займа № 10-2/3 от 12.10.2010 заключенный между Фуражкиной Е.В. и ООО «Металлургзапчасть» на сумму 116 589 954,88 руб. (п.п. № 186 от 03.11.2010 на сумму 40 310 015,04 руб., № 187 от 08.11.2010 на сумму 50 000 000,00 руб., № 188 от 09.11.2010 на сумму 26 279 939.84 руб.);

Так, в платежном поручении № 164 от 19.10.2010 на сумму 25 000000,00 рублей в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Виноградова Михаила Петровича, в соответствии с договором займа № 10-4/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 165 от 19.10.2010 на сумму 9 604 984,96 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Харитоновна Евгения Константиновича, в соответствии с договором займа № 1-03/10 от 03.05.2010

В платежном поручении № 168 от 20.10.2010 на сумму 4 990 977,44 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Беребнёв Андрей Евгеньевич, в соответствии с договором займа № 10-7/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 169 от 20.10.2010 на сумму 9 996 992,48 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Заборовский Дмитрий Георгиевич, в соответствии с договором займа № 10-8/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 172 от 27.10.2010 на сумму 70 000 000,00 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Дудин Виталий Леонидович, в соответствии с договором займа № 10-5/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 179 от 28.10.2010 на сумму 10 000 000,00 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Резник Владислав Матусович, в соответствии с договором займа № 10-1/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 177 от 28.10.2010 на сумму 15 042 105,28 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Дудин Виталий Леонидович, в соответствии с договором займа № 10-5/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 178 от 28.10.2010 на сумму 41 000 000,00 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Резник Владислав Матусович, в соответствии с договором займа № 10-1/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 184 от 02.11.2010 на сумму 55 000 000,00 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Резник Владислав Матусович, в соответствии с договором займа № 10-1/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 185 от 03.11.2010 на сумму 10 689 984,96 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Резник Владислав Матусович, в соответствии с договором займа № 10-1/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 186 от 03.11.2010 на сумму 40 310 015,04 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Фуражкина Елена Викторовна, в соответствии с договором займа № 10-2/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 187 от 08.11.2010 на сумму 50 000 000,00 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Фуражкина Елена Викторовна, в соответствии с договором займа № 10-2/3 от 12.10.2010.

В платежном поручении № 188 от 09.11.2010 на сумму 26 279 939,84 рублей, в графе «Назначение платежа» значится вклад в уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» Фуражкина Елена Викторовна, в соответствии с договором займа № 10-2 /3 от 12.10.2010.

Из п. 8.1.1 Устава ООО «ЛИОКОМ» (в ред. от 10.11.2010) следует, что уставной капитал составляет из номинальной стоимости долей его участников и равен 475 300 878 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", Увеличение уставного капитала общества может осуществляться за счет имущества общества, и (или) за счет дополнительных вкладов участников общества, и (или), если это не запрещено уставом общества, за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

Уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» увеличился на 367 915 000, руб. за счет средств участников, которые они получили в качестве займа, как физические лица от ООО «Металлургзапчасть».

Исходя из ст. 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", не позднее месяца со дня окончания срока внесения дополнительных вкладов общее собрание участников общества должно принять решение об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении в устав общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала общества.

Общее собрание участников общества может принять решение об увеличении его уставного капитала на основании заявления участника общества (заявлений участников общества) о внесении дополнительного вклада и (или), если это не запрещено уставом общества, заявления третьего лица (заявлений третьих лиц) о принятии его в общество и внесении вклада. Такое решение принимается всеми участниками общества единогласно.

Заявление о государственной регистрации предусмотренных настоящей статьей изменений в уставе общества должно быть подписано лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества. В заявлении подтверждается внесение в полном объеме участниками общества дополнительных вкладов или вкладов третьими лицами. В течение трех лет с момента государственной регистрации соответствующих изменений в уставе общества участники общества солидарно несут при недостаточности имущества общества субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере стоимости невнесенных дополнительных вкладов.

Указанное заявление и иные документы для государственной регистрации предусмотренных настоящей статьей изменений в связи с увеличением уставного капитала общества, увеличением номинальной стоимости долей участников общества, внесших дополнительные вклады, принятием третьих лиц в общество, определением номинальной стоимости и размера их долей и в случае необходимости с изменением размеров долей участников общества, а также документы, подтверждающие внесение в полном объеме участниками общества дополнительных вкладов или вкладов третьими лицами, должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию

юридических лиц, в течение месяца со дня принятия решения об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи либо внесения дополнительных вкладов участниками общества или третьими лицами на основании их заявлений.

Для третьих лиц такие изменения приобретают силу с момента их государственной регистрации.

Из изложенного следует, что денежные средства в сумме 367 915 000 руб. в установленном законом порядке внесены в Уставной капитал ООО «ЛИОКОМ» участниками общества и указанные изменения вступили в силу для третьих лиц, в том числе и для ООО «Металлургзапчасть».

В материалы дела представлены письма ООО «Металлургзапчасть» и ООО «ЛИОКОМ», из которых следует, что стороны изменили назначение платежей, по документам: №120 от 20.05.2010 на сумму 40 000 000 руб., №123 от 21.05.2010 на сумму 40 000 000 руб., №125 от 25.05.2010 на сумму 27 000 000 руб., всего на сумму 107 000 000 руб., перечисленных в счет займа ООО «ЛИОКОМ» на назначение в счет увеличения доли Харитонов Е.К. в Уставном капитале ООО «ЛИОКОМ».

Федеральная налоговая служба зарегистрировала и приняла платежные поручения в качестве оснований для увеличения уставного фонда, а также все основные условия договора займа указаны непосредственно в платежных поручениях. Исходя из реальности сделки - договора займа, платежных поручений достаточно для того что бы квалифицировать сделку, как договор займа с физическим лицом в счет вклада в уставной фонд ООО «ЛИОКОМ».

Исходя из выписки ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЛИОКОМ» по состоянию на 13.12.2013 в составе общества имеется 8 (восемь) участников: юридических лиц: 1; физических лиц: 7.

Физические лица (участники ООО «ЛИОКОМ»):

Лесных Максим Сергеевич, номинальная стоимость доли 299 902 243,21 руб., 63,0973% 13.11.2012 Лесных М.С. приобрел 49,1352744861% в уставном капитале ООО «ЛИОКОМ» стоимостью 233 540 391,04 руб. у Харитонов Е.К. по нотариальному договору от 13.11.2012 за 116 689 984, 96 руб. путем принятия на себя обязательств Харитонов Е.К. перед ООО «Металлургзапчасть» по договору займа №10-1/3 от 12.10.2010, заключенному между ООО «Металлургзапчасть» и Резником В.М., обязательства по которому приняты Харитоновым Е.К. в соответствии с Соглашением о переводе долга от 21.06.2012 между Резником В.М. и Харитоновым Е.К.

18.10.2012 соглашением о переводе долга, Лесных М.С. принял на себя обязательства Фуражкиной Е.В. по договору займа №10-2/3 от 12.10.2010 на сумму 116 589 954,88 руб. (по платежному поручению № 186 от 03.11.2010 на сумму 40 310 015,04 рублей, № 187 от 08.11.2010 на сумму 50 000 000,00 рублей, № 188 от 09.11.2010 на сумму 26 279 939,84 рублей).

Харитонов Евгений Константинович, номинальная стоимость доли 116 850 406,08 руб., 24,5845% Харитонов Е.К. внес в уставной фонд ООО «ЛИОКОМ» согласно распорядительного письма ООО «Металлургзапчасть» от 2010 по договору займа от 03.05.2010 №1-03/10 с ООО «ЛИОКОМ» в сумме 107 085 000

руб. (платежные поручения №120, 123, 125 от 19.05.2010 и №158 от 04.10.2010); по договору займа №1-03/10 от 03.05.2010 с Харитоновым Е.К. в сумме 9 604 984,96 руб. (платежное поручение №165 от 19.10.2010), в итоговой сумме 116 689 984, 96 руб.

21.06.2012 Харитонов Е.К. приобрел 24,567637243034% в уставном капитале ООО «ЛИОКОМ» стоимостью 116 770 195,52 руб. у Резника В.М. по нотариальному договору от 21.06.2012 за 116 689 984,96 руб. путем принятия на себя обязательств Резником В.М. перед ООО «Металлургзапчасть» по договору займа №10-1/3 от 12.10.2010, заключенному между ООО «Металлургзапчасть» и Резником В.М. (платежные поручения № 178 от 28.10.2010 на сумму 41 000 000,00 рублей, № 179 от 28.10.2010 на сумму 10 000 000,00 рублей, № 184 от 02.11.2010 на сумму 55 000 000,00 рублей, № 185 от 03.11.2010 на сумму 10 689 984,96 рублей, всего на сумму 116 689 984,96 руб.)

Виноградов Михаил Петрович, номинальная стоимость доли 25 015 037,60 руб., 5,263% Виноградов М.П. внес в уставной фонд ООО «ЛИОКОМ» 25 000 000,00 рублей согласно договора займа №10-4/3 от 12.10.2010 (платежное поручение № 164 от 19.10.2010 на сумму 25 000 000,00 рублей).

Дудин Виталий Леонидович, номинальная стоимость доли 17320752,79 руб., 3.6442% Дудин В.Л. внес в уставной фонд ООО «ЛИОКОМ» 85 042 105,28 руб. согласно договора займа № 10-5/3 от 12.10.2010 (платежные поручения № 172 от 27.10.2010 на сумму 70 000 000,00 рублей, № 177 от 28.10.2010 на сумму 15 042 105,28 рублей).

Заборовский Дмитрий Георгиевич, номинальная стоимость доли 10 006 015,04 руб., 2,1052% Заборовский Д.Г. внес в уставной фонд ООО «ЛИОКОМ» 9 996 992,48 рублей, согласно договора займа № 10-8/3 от 12.10.2010 (платежное поручение № 169 от 20.10.2010 на сумму 9 996 992,48 рублей).

Беребнев Андрей Евгеньевич, номинальная стоимость доли 5 003 007,52 руб., 1,0526% Беребнев А.Е. внес в уставной фонд ООО «ЛИОКОМ» 4 990 977,44 рублей договором займа № 10-7/3 от 12.10.2010 (№ 168 от 20.10.2010 на сумму 4 990 977,44 рублей).

В силу ч. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Суду были представлены платежные поручения, в которых было прямо указано на заключение договора займа.

Момент заключения договора займа определяется моментом получения денежных средств, соответственно, договоры займа между ООО «Металлургзапчасть» и физическими лицами Виноградовым М.П., Харитоновым Е.К., Беребнёвым А.Е., Заборовским Д.Г., Резником В.М., Дудиным В.Л., Фуражкиной Е. В. заключены.

На основании ч. 1 ст. 430 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Из изложенного следует, что ООО «Металлругзапчасть» заключило договоры займа с физическими лицами, с исполнением в пользу ООО «ЛИОКОМ». Это реальные сделки, с отсутствием правовых пороков, которые были исполнены.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса. Правила о неосновательном обогащении применяются к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, поскольку иное не установлено иными законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений (статья 1103 ГК РФ).

Таким образом, содержание обязательства по неосновательному обогащению – возвратить безосновательно полученное. Применительно к денежному кондиционному обязательству речь идет об обязанности вернуть неосновательно полученные или сбереженные денежные средства.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают в тех случаях, когда действия или события приводят к противоправному результату – ничем юридически необоснованному возникновению имущественных выгод на стороне одного лица за счет другого.

Обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии трех условий: приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствуют правовые основания для приобретения или сбережения имущества. Однако в данном случае неосновательное обогащение на стороне ответчика отсутствует.

При таких обстоятельствах, законных оснований для удовлетворения исковых требований истца не имеется.

На основании изложенного и пункта 1 части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Расходы по уплате государственной пошлины суд на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на истца.

При подаче апелляционной жалобы ответчику была представлена отсрочка уплаты государственной пошлины в сумме 2000 рублей, по результатам

рассмотрения дела суд относит расходы по оплате государственной пошлины на истца.

Руководствуясь частью 6.1 статьи 268, пунктом 4 части 4 статьи 270, статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 27.12.2013 года по делу № А36-5421/2013 отменить.

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (ОГРН 1044800172537) к обществу с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат» (ОГРН 1094802000468) о взыскании неосновательного обогащения 367 915 000 рублей отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (ОГРН 1044800172537) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции, 2000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Л.А. Колянчикова

Судьи

Н.П. Афолина

Е.Е. Алферова