



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Липецк

Дело № А36-5430/2015

30 сентября 2015 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Коровина А.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Информационных Технологий» (ОГРН 1094823009863, ИНН 4824048390, адрес (место нахождения): г.Липецк, ул.Советская, д.28)

к обществу с ограниченной ответственностью «Тесла» (ОГРН 1114823007034, ИНН 4825084344, адрес (место нахождения): г.Липецк, Универсальный проезд, д.14)

о взыскании 1 520 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Корпорация Информационных Технологий» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Тесла» о взыскании 1 520 руб. основного долга.

Определением арбитражного суда от 06.08.2015 г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, возбуждено производство по делу с учетом положений главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд предложил сторонам представить дополнительные документы в срок не позднее 27.08.2015 г. и окончательно – не позднее 17.09.2015 г.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса (часть 1 статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из положений частей 5 и 6 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных судом сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 08.10.2012 г. «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»).

Копии определения о принятии иска к производству с указанием кода доступа к материалам дела направлялись сторонам по известным суду адресам.

Истец извещен надлежащим образом, уведомление приобщено к материалам дела.

Почтовая корреспонденция, направленная ответчику по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, возвращена с отметкой органа почтовой связи «Отсутствие адресата по указанному адресу».

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» предусмотрено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон) адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в

результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, информация о принятии искового заявления к производству в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети Интернет.

При таких обстоятельствах, суд считает ответчика надлежащим образом извещенным о начавшемся процессе.

Возражения по существу заявленных требований или какие-либо доказательства, указанные в определении от 06.08.2015 г., в адрес суда от ответчика не поступали.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация Информационных Технологий» (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Тесла» (заказчик) подписан договор № 58 от 08.07.2013 г. (далее – договор), согласно которому исполнитель принял на себя обязательства выполнять, а заказчик – принимать и оплачивать работы по заправке и восстановлению картриджей (далее – оборудование), ремонту оргтехники, реализации товара по расценкам исполнителя.

Согласно пункту 1.2 договора стоимость товара предоставляемых услуг определяется согласно прайса, являющегося неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 4.2 заказчик оплачивает счета в течение 10 календарных дней с момента выполнения работ.

Каждая выполненная работа (оказанная услуга) оформляется актом.

Из материалов дела следует, что истец оказал ответчику услуги по заправке картриджей SE285A и замене фотобарабана картриджа SE285A по следующим актам:

- № 2998 от 09.07.2013 г. на сумму 300 руб.,
- № 3048 от 11.07.2013 г. на сумму 620 руб.,
- № 3408 от 21.07.2014 г. на сумму 600 руб.

Всего на общую сумму 1 520 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия №014/2015 от 26.01.2015 г. с предложением оплатить имеющуюся задолженность.

29.01.2015 г. ответчик получил указанную претензию, но оставил ее без ответа и без удовлетворения.

Неоплата ответчиком стоимости оказанных услуг послужила основанием для обращения истца в суд.

Исходя из анализа условий подписанного между сторонами договора, арбитражный суд считает, что по своей правовой природе он является договором возмездного оказания услуг, правоотношения в рамках которого регламентируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждается оказание истцом услуг на сумму 1 520 руб.

Ответчик факт оказания услуг не оспорил, а также не представил доказательств оплаты их стоимости либо наличия иных обстоятельств, освобождающих его от данного обязательства.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчик доказательств, подтверждающих оплату стоимости услуг, не представил, а также не представил доказательств, освобождающих его от исполнения принятого на себя обязательства, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании задолженности в сумме 1 520 руб. является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При обращении в суд истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 000 руб.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Такие расходы взыскиваются с другого лица в разумных пределах (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанной нормы, разумные расходы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 указано, что лицо, требующее

возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Между тем, при применении нормы статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду необходимо учитывать правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из изложенного, доказательства, подтверждающие наличие и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Размер стоимости юридической помощи устанавливается соглашением сторон и, следовательно, зависит от усмотрения сторон (статья 9, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Изучив документы, представленные в обоснование судебных издержек (договор от 15.07.2015 г., квитанция к приходному кассовому ордеру № 13 от 15.07.2015 г.), исходя из разумных пределов, принимая во внимание минимальные ставки вознаграждений адвокатов за оказание юридической помощи по спорам, рассматриваемым арбитражными судами в порядке упрощенного производства, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты Липецкой области от 30.05.2014 г. (протокол № 5), а также учитывая, что ответчик доказательств чрезмерности данных расходов не представил, суд считает возможным взыскать с ответчика сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тесла» (ОГРН 1114823007034, ИНН 4825084344, адрес (место нахождения): г.Липецк, Универсальный проезд, д.14) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Информационных Технологий» (ОГРН 1094823009863, ИНН 4824048390, адрес (место нахождения): г.Липецк, ул.Советская, д.28) основной

долг в размере 1 520 руб., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тесла» (ОГРН 1114823007034, ИНН 4825084344, адрес (место нахождения): г.Липецк, Универсальный проезд, д.14) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

А.А.Коровин