



Арбитражный суд Липецкой области  
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
05 декабря 2014 г.

Дело № А36-5515/2014

Резолютивная часть решения оглашена 03.12.2014.  
Решение в полном объеме изготовлено 05.12.2014.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трубки-  
ным М.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Закрытого  
акционерного общества Сервисная компания «Липецк», г.Липецк  
к Обществу с ограниченной ответственностью «Согласие», Липецкая об-  
ласть, Измалковский район, с.Измалково

о взыскании задолженности по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011 и  
договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 в общей сумме 464 133 рублей 36 копеек,  
судебных расходов,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился,

от ответчика: Мещерякова В.А. – представитель (доверенность от  
20.01.2014 №11),

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество Сервисная компания «Липецк» (далее –  
ЗАО СК «Липецк», истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с  
исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Согласие»  
(далее – ООО «Согласие», ответчик) о взыскании задолженности по договору  
№01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011 и договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 в об-  
щей сумме 464 133 руб. 36 коп. (л.д.3-4).

Определением от 14.10.2014 арбитражный суд принял исковое заявление и  
возбудил производство по делу, предоставив отсрочку уплаты государственной  
пошлины на срок до окончания рассмотрения данного дела, но не более чем на  
один год (л.д.1-2).

В ходе рассмотрения дела истцом также было заявлено требование о взыскании с ООО «Согласие» судебных расходов в связи с оплатой услуг представителя в сумме 40 000 руб. (л.д.145-146).

Арбитражным судом принято к рассмотрению в рамках настоящего дела заявление истца о взыскании с ООО «Согласие» судебных расходов в связи с оплатой услуг представителя в сумме 40 000 руб. (см. протокол с/з от 26.11-03.12.2014).

Таким образом, предметом рассмотрения в настоящем деле являются требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 464 133 руб. 36 коп., из которых 458 913 руб. 36 коп. – основной долг по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011 и 5 220 руб. – основной долг по договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013, а также судебных расходов в связи с оплатой услуг представителя в сумме 40 000 руб.

Представитель истца в судебное заседание 03.12.2014 не явился. В соответствии с частями 1, 6 статьи 121, частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец считается надлежащим образом извещенным о начавшемся судебном процессе, а также о времени и месте проведения судебного заседания (л.д.126, 142; см. протокол с/з от 26.11-03.12.2014).

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями ч.3 ст.156 АПК РФ, суд считает возможным проведение судебного заседания и рассмотрение дела в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании 03.12.2014 представитель ответчика против требования истца о взыскании задолженности по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011 в сумме 458 913 руб. 36 коп. возражений не заявил. При этом возражал против удовлетворения требований истца о взыскании задолженности по договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 в сумме 5 220 руб., а также судебных расходов в связи с оплатой услуг представителя в размере 40 000 руб., по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнении к отзыву (л.д.153-154; см. протокол с/з от 26.11-03.12.2014).

Арбитражный суд, выслушав доводы представителя ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установил следующее.

Как видно из материалов дела, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать комплекс ИТ-услуг по сервисному обслуживанию заказчика, перечень которых указан в Приложении № 1, по месту нахождения заказчика по адресу: 399232, Липецкая обл., Измалковский р-н, с.Измалково, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя в размере, предусмотренном договором (л.д.12-16).

Кроме того, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор №4-ИТС/2013 от 01.03.2013, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать сервисное обслуживание заказчика по линии информационно-технологического сопровождения

программного продукта «1С: Предприятие», а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя в размере, предусмотренном договором (л.д.17-19).

Исходя из условий указанных выше Договоров, следует, что между истцом и ответчиком сложились правоотношения о возмездном оказании услуг, регламентируемые главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В силу п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п.1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Представленными суду доказательствами подтверждается, что задолженность ответчика по оплате оказанных истцом услуг по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011 составляет 458 913 руб. 36 коп. (л.д.20-42, 56-60). При этом ответчик факт оказания услуг, их качество, а также размер задолженности по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011 не оспорил.

В соответствии с ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На момент рассмотрения дела ответчик не представил арбитражному суду доказательства полного или частичного погашения долга в размере 458 913 руб. 36 коп. за оказанные услуги по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика основного долга в сумме 458 913 руб. 36 коп. по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011 является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Против удовлетворения требования истца о взыскании с ООО «Согласие» основного долга в сумме 5 220 руб. по договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 ответчик возражал, сославшись на то, что оно является необоснованным и недоказанным. При этом ответчик указывает на то, что истцом не был представлен счет на оплату услуг по договору, как это предусматривает раздел 2 договора №4-ИТС/2013 от 01.03.2013, в ходе рассмотрения дела доказательств направления истцом счета в адрес ответчика не представлено.

Вместе с тем арбитражный суд считает указанные выше доводы ответчика не состоятельными, ввиду следующего.

В пункте 2.1 договора №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 стороны установили, что общая стоимость услуг договора равна 10 440 руб.

Согласно п.п.2.2 и 2.3 договора №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 исполнитель обязуется в течение десяти рабочих дней с момента получения подписанного заказчиком договора передать счет на оплату цены договора, согласно п.2.1 договора. Заказчик обязан перечислить на расчетный счет исполнителя денежные

средства в размере, указанном в п.2.1 договора, не позднее пяти банковских дней с момента получения счета.

Как следует из п.1.4 договора №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 срок оказания услуг установлен с 01.03.2013 по 28.02.2014.

В соответствии с п.1.5 договора №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 по окончании каждого месяца, не позднее пятого числа следующего месяца, стороны подписывают акт оказанных услуг, в котором были оказаны-получены услуги по п.1.1 договора. В акте указывается перечень фактически оказанных услуг. Акт подписывается руководителем заказчика, заверяется печатью и возвращается исполнителю в течение 3-х календарных дней с момента поступления акта оказанных услуг посредством использования всех форм современной связи, в том числе электронной, при условии, что она позволяет достоверно определить, что акт исходит от стороны договора. При несогласии с содержанием акта оказанных услуг, заказчик обязан в тот же срок передать исполнителю свои возражения.

Согласно п.1.6 договора №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 услуги считаются принятыми и акт согласованным с заказчиком, если по истечении срока, определенного в п.1.5 договора для принятия акта оказанных услуг, принятый и завизированный заказчиком экземпляр акта оказанных услуг или письменные возражения от заказчика не получены исполнителем.

Подписанными без каких-либо замечаний двухсторонними актами оказанных услуг № 41 от 31.03.2013, № 66 от 30.04.2013, № 85 от 31.05.2013, № 100 от 30.06.2013, № 116 от 31.07.2013 и № 133 от 31.08.2013 подтверждается факт оказания истцом ответчику услуг по информационно-технологическому сопровождению «1С: Предприятие», предусмотренных договором №4-ИТС/2013 от 01.03.2013, на общую сумму 5 220 руб. (л.д.50-55).

Факт оказания указанных выше услуг по договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013, их стоимость ответчиком не оспаривались.

Ссылка ответчика на то, что ему своевременно не выставлялся счет на оплату соответствующих услуг, основанием для отказа в оплате фактически оказанных услуг не является, правового значения для правильного разрешения спора не имеет, поскольку речь идет о взыскании задолженности, а не штрафных санкций.

Ответчик также не представил доказательства полного или частичного погашения основного долга по договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 в сумме 5 220 руб. после предъявления иска в суд.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст.9 АПК РФ, а также положений ст.65 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчик не представил доказательств оказания ему услуг в объеме меньшем против заявленного к взысканию, а также не указал на обстоятельства, которые бы освобождали его от исполнения обязательства по оплате в полном объеме оказанных в соответствии с рассматриваемым договором №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 услуг.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд считает, что требование истца о взыскании с ответчика основного долга по договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 в сумме 5 220 руб., также является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Размер государственной пошлины за рассмотрение данного спора, исходя из цены иска – 464 133 руб. 36 коп., в соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, составляет 12 282 руб. 66 коп., согласно следующему расчету:  $(464133,36 - 200000) \times 2\% + 7000$ .

Поскольку при предъявлении иска ООО СК «Липецк» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, то государственная пошлина в сумме 12 282 руб. 66 коп. подлежит взысканию с ООО «Согласие» в доход федерального бюджета.

Кроме того, согласно ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу п.3 ст.59 АПК РФ представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Частью 2 ст.110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как видно из материалов дела, истец заключил с адвокатом Наумовым Денисом Михайловичем договор от 29.09.2014, согласно которому адвокат лично принимает на себя обязательства по оказанию истцу юридических услуг, связанных с взысканием задолженности с ООО «Согласие» по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011 и договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013 (л.д.147-148).

Оказанные юридические услуги оплачиваются в размере и порядке, согласованном в разделе 5 договора от 29.09.2014.

Материалами дела подтверждается, что представление интересов истца в ходе рассмотрения дела осуществлял адвокат Наумов Д.М. по доверенности от 09.10.2014 (л.д.134; см. протокол предварительного с/з от 10.11.2014, протокол с/з от 26.11-03.12.2014).

ООО СК «Липецк» перечислило представителю Наумову Д.М. оплату по договору от 29.09.2014 в размере 40 000 руб. (л.д.149-152).

Оценивая размер судебных расходов на оплату услуг представителя с точки зрения разумности его предела, суд установил следующее.

Ответчик, возражая против требования истца о взыскании с ООО «Согласие» судебных расходов в связи с оплатой услуг представителя в размере 40 000 руб., считает разумными и обоснованными судебные расходы истца в размере 7 000 руб. (л.д.154).

Согласно позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах, связанных с применением Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (п.20).

При этом в соответствии с позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Информационном письме от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом разумных пределов (п.6). Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать чрезмерность, понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифи-

цированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам (п.3).

Из материалов дела следует, что стоимость юридических услуг, установленная по договору от 29.09.2014, не превышает минимальных ставок, определенных Адвокатской палатой Липецкой области за предоставление квалифицированной юридической помощи адвокатами в Липецкой области.

Изложенное означает, что применительно к предмету договора от 29.09.2014 в совокупности с минимальными расценками на аналогичные услуги, документально подтвержденными, связанными с рассмотрением арбитражным судом дела, обоснованными и разумными следует считать судебные расходы истца в сумме 40 000 руб.

Ответчик не представил никаких доказательств, свидетельствующих о чрезмерности заявленного размера судебных издержек, что не позволяет арбитражному суду произвольно снизить их размер.

С учетом изложенного, оценив имеющиеся доказательства и обстоятельства дела в их совокупности, арбитражный суд считает, что понесенные ООО СК «Липецк» судебные расходы в связи с оплатой услуг представителя по данному делу являются документально подтвержденными, а их стоимость в размере 40 000 руб. носит разумный характер.

При указанных обстоятельствах требование ООО СК «Липецк» о взыскании с ответчика судебных расходов в связи с оплатой услуг представителя в сумме 40 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Согласие» (ОГРН 1065745006227) в пользу Закрытого акционерного общества Сервисная компания «Липецк» (ОГРН 1074823005355) денежные средства в сумме 464 133 рубля 36 копеек, из которых 458 913 рублей 36 копеек – основной долг по договору №01\11-ИТ\УС-003 от 11.01.2011, и 5 220 рублей – основной долг по договору №4-ИТС/2013 от 01.03.2013; а также судебные расходы в связи с оплатой услуг представителя в сумме 40 000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Согласие» (ОГРН 1065745006227) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 12 282 рубля 66 копеек.

Исполнительный лист выдать по истечении десяти дней после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата изготовления решения суда в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов