



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, д. 7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-5963/2013

27 февраля 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20.02.2014 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 27.02.2014 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Мальшевым Я.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «СУ-10 Липецкстрой»,  
г. Липецк

к Обществу с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный  
комбинат», с. Казинка, Грязинского района, Липецкой области

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований  
относительно предмета спора – Общества с ограниченной ответственностью  
«СТРОИТЕЛЬ», г. Воронеж

о взыскании 37 770 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Скрипкиной А.В. – адвоката (доверенность от 24.10.2013  
года б/н), Огорокова А.А. – представителя (доверенность от 31.01.2014 года),  
от ответчика: не явился,

от третьего лица: Скрипкиной А.В. – адвоката (доверенность от  
24.10.2013 года б/н), Огорокова А.А. – представителя (доверенность от  
31.01.2014 года),

## УСТАНОВИЛ:

Истец, Общество с ограниченной ответственностью «СУ-10 Липецкстрой» (далее – ООО «СУ-10 Липецкстрой»), обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о взыскании с ответчика, Общества с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат» (далее – ООО «ЛИОКОМ»), 37 770 000 руб. задолженности за выполненные работы по договору подряда № 05/11 от 03.11.2011 года (л.д. 4-6).

Определением от 29.11.2013 года арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу (л.д. 1-3).

Представитель ООО «ЛИОКОМ» в судебное заседание не явился.

В соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд полагает, что ответчик своевременно и надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, о чем свидетельствует уведомление органа почтовой связи № 398000 60 47455 9.

Информация о времени и месте судебного заседания по данному делу была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области в сети Интернет (<http://lipetsk.arbitr.ru>).

При таких обстоятельствах, с учетом положений части 3 статьи 156 АПК РФ арбитражный суд полагает возможным рассмотреть спор по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам в отсутствие представителя ответчика.

В настоящем судебном заседании представители ООО «СУ-10 Липецкстрой» поддержали требование в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, поступившем в арбитражный суд 22.11.2013 года, настаивал на его удовлетворении, указав, что задолженность в сумме 37 770 000 руб. ответчиком не оплачена.

Представители ООО «СТРОИТЕЛЬ» также поддержали заявленное требование.

До начала судебного заседания 14.02.2014 года в адрес суда от ООО «ЛИОКОМ» поступило ходатайство, согласно которому ответчик не оспаривает факт выполнения работ по договору подряда № 05/11 от 03.11.2011 года и признает заявленное требование в сумме 37 700 000 руб. в полном размере (л.д. 121,122).

18 февраля 2014 года в адрес суда в электронном виде через интерактивный сервис «Мой арбитр» от ООО «ЛИОКОМ» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства по настоящему делу для представления дополнительных доказательств, которое было обосновано нахождением директора в командировке и необходимостью его личного участия в рассмотрении спора (л.д. 127,128).

Кроме того, из указанного ходатайства следует, что директор ответчика отзывает заявление о признании иска, ранее поступившее в арбитражный суд, в связи с чем последнее не рассматривается по существу.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного разбирательства, арбитражный суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

В силу статьи 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу (ч. 1). Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта (ч. 2).

Вместе с тем, доказательства, подтверждающие нахождение генерального директора ООО «ЛИОКОМ» в служебной командировке и невозможность его явки в судебное заседание, назначенное на 20.02.2014 года, от ответчика в материалы дела не поступили.

Кроме того, в тексте указанного ходатайства ответчик не указал, какие конкретно дополнительные доказательства он намеревался представить в судебное заседание, а также не обосновал, какие существенные обстоятельства для рассмотрения спора они могли бы подтвердить либо опровергнуть.

Равным образом, ООО «ЛИОКОМ» не было лишено возможности воспользоваться услугами представителя в порядке статьи 59 АПК РФ для отстаивания своих интересов в арбитражном суде, а также изложить свою позицию в письменном мотивированном отзыве.

Между тем, соответствующая обязанность, предусмотренная статьей 131 АПК РФ, ответчиком исполнена не была.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая процессуальные сроки рассмотрения настоящего искового заявления, а также принимая во внимание, что ООО «ЛИОКОМ» не было представлено каких-либо доказательств невозможности участия его представителя на стадии судебного разбирательства в обоснование ходатайства об отложении судебного заседания, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оно является несостоятельным и удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд, выслушав позицию представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Как следует из материалов дела, 03.10.2011 года между ООО «ЛИОКОМ» (Заказчик) и ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1074823019061) (Подрядчик) был заключен договор подряда № 05/11 (далее – Договор № 05/11 от 03.10.2011 года) (л.д. 10-13).

В последующем ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1074823019061) было переименовано в ООО «СТРОИТЕЛЬ», о чем в единый государственный реестр юридических лиц была внесена соответствующая запись (л.д. 132).

Кроме того, из доказательств, имеющих в материалах дела, следует, что сведения, указанные в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СТРОИТЕЛЬ» (ОГРН, ИНН, КПП) являются полностью тождественными данным, содержащимся в Договоре № 05/11 от 03.10.2011 года, в отношении ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1074823019061).

В пункте 1 вышеуказанного договора стороны установили, что заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по устройству монолитных железобетонных фундаментов и подпорных стен Главного корпуса по объекту: Полиграфический комбинат по производству картонной упаковки и журнальной продукции.

Подрядчик обязуется полностью завершить работы по устройству монолитных железобетонных конструкций главного корпуса и АБК до 01 марта 2013 года (с учетом пункта 1 Дополнительного соглашения № 1 от 15.11.2011 года, л.д. 14).

При таких обстоятельствах, арбитражный суд полагает, что данный договор действовал в спорный период. Доказательства, свидетельствующие о его прекращении или изменении сторонами договора, в материалах дела отсутствуют.

Из материалов дела усматривается, что 30 августа 2013 года между ООО «ЛИОКОМ» (Сторона – 1), ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1074823019061) (Сторона – 2) и ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1134827001540) (Сторона – 3) было заключено Соглашение № 1 (л.д. 21,22).

По условиям указанного Соглашения все права и обязанности Стороны – 2 по Договору № 05/11 от 03.10.2011 года и дополнительному соглашению № 1 от 15.11.2011 года переходят к Стороне – 3.

В пункте 8 Соглашения № 1 от 30.08.2013 года установлено, что Стороной – 2 выполнен объем работ на сумму 37 770 000 руб., что подтверждается подписанными Сторонами – 1,2 актами о приемке выполненных работ КС-2 и справками о стоимости выполненных работ КС-3.

Задолженность по оплате выполненных работ в сумме 37 770 000 руб. Сторона – 1 перечисляет Стороне – 3.

Согласно положениям части 1 статьи 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. То есть, в основе сделки по уступке права требования лежит неисполненное обязательство.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Таким образом, судом установлено, что право (требование), принадлежащее ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1074823019061), вытекающее из Договора № 05/11 от 03.10.2011 года, передано ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1134827001540) по Соглашению № 1 от 30.08.2013 года.

В связи с этим, на дату рассмотрения настоящего дела ООО «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1134827001540) является надлежащим истцом.

В силу пункта 2.1 Договора № 05/11 от 03.10.2011 года, с учетом Дополнительного соглашения № 1 от 15.11.2011 года, стоимость работ определяется договорной ценой и составляет 37 770 000 руб. (Приложение № 1).

В соответствии с пунктом 6.4 указанного Договора окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится заказчиком в течение 15 календарных дней с момента окончания и сдачи работ. Расчет производится по договорной цене, установленной по объекту в статье 2 настоящего договора и уточненной в дополнительных соглашениях с зачетом всех ранее произведенных по нему платежей.

Исходя из анализа условий Договора № 05/11 от 03.10.2011 года, арбитражный суд считает, что он является договором строительного подряда, правоотношения в рамках которого регламентируются параграфом 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (п. 1). Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (п. 2).

Согласно пункту 2 статьи 702 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ о договорах строительного подряда к ним применяются общие положения о подряде.

Статьей 720 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 года № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Из материалов дела следует, что истец свои обязательства по Договору № 05/11 от 03.10.2011 года ООО «СУ-10 Липецкстрой» исполнило надлежащим образом, произведя работы, предусмотренные статьей 1 указанного договоров, на общую сумму 37 770 000 руб. (см. акты КС- 2 о приемке выполненных работ № 1 от 26.10.2011 года и № 2 от 23.01.2013 года, справки КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 26.10.2011 года и № 2 от 23.01.2013 года, л.д. 17-20).

Указанные документы от имени ООО «СУ-10 Липецкстрой» и ООО «ЛИОКОМ» подписаны законными представителями данных организаций, а также скрепленными круглыми печатями истца и ответчика, в связи с чем принимаются судом в качестве доказательств, подтверждающих реальный объем произведенных работ и их стоимость.

Между тем, ответчик в нарушение требований пункта 1 статьи 702 ГК РФ и положений вышеуказанного Договора (пункты 4.3, 6.4) свои обязательства по оплате произведенных работ не исполнил.

Таким образом, на момент рассмотрения дела арбитражным судом, т.е. на 20.02.2014 г., основная задолженность в сумме 37 770 000 руб. остается неоплаченной.

Факт осуществления работ, указанных в актах КС-2 о приемке выполненных работ, их количество и стоимость ответчиком не оспаривались, а также какие-либо замечания по качеству работ ООО «ЛИОКОМ» не заявлялись.

Кроме того, размер задолженности в сумме 37 770 000 руб. подтверждается двусторонним актом сверки взаимных расчетов по Договору № 05/11 от 03.10.2011 года за период с 01.10.2011 года по 30.08.2013 года (л.д. 23).

Согласно статье 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 2 статьи 10 АПК РФ доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

На основании части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На момент судебного разбирательства ответчик не представил арбитражному суду доказательства оплаты задолженности за произведенные работы, указанные в актах КС-2 № 1 от 26.10.2011 года и № 2 от 23.01.2013 года, предъявленной к взысканию в судебном порядке в сумме 37 770 000 руб.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В ходе рассмотрения дела арбитражным судом установлен факт осуществления истцом работ. Количество и стоимость подтверждены истцом документально. Ответчиком факт выполнения работ не оспорен и на момент рассмотрения дела, доказательств оплаты в заявленной сумме не представлено.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 АПК РФ, а также положений статьи 65 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий. Ответчик не представил доказательств выполнения работ на меньшую сумму против заявленной к взысканию, или прекращения обязательства в соответствии со статьями 407, 408 ГК РФ, а также не указал на обстоятельства, которые бы освобождали его от исполнения обязательства по оплате в полном объеме.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 37 770 000 руб. за произведенные работы по Договору № 05/11 от 03.10.2011 года является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Арбитражный суд при принятии искового заявления и возбуждении производства по делу, предоставил истцу отсрочку уплаты государственной пошлины в сумме 200 000 руб. сроком на 6 месяцев (л.д. 1-3).

Согласно пункту 20.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 года № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в ред. информационных писем Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 года № 139, от 12.03.2013 года № 155) в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Частью 3 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Размер государственной пошлины за рассмотрение данного спора, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом цены иска – 37 770 000 руб. является максимальным и составляет 200 000 руб.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что требование ООО «СУ-10 Липецкстрой» о взыскании основной задолженности по договору подряда было удовлетворено судом в полном объеме, арбитражный суд полагает, что неуплаченная государственная пошлина в сумме 200 000 руб. подлежит взысканию с ООО «ЛИОКОМ» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат», находящегося по адресу: Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, территория Особой экономической зоны (ОГРН 1094802000468; ИНН 4802012209; дата государственной регистрации – 19.06.2009 г.), в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СУ-10 Липецкстрой», находящегося по адресу: г. Липецк, ул. Осипенко, д. 15 (ОГРН 1134827001540; ИНН 4823056743; дата государственной регистрации – 22.02.2013 г.), 37 770 000 руб. – основной задолженности по договору подряда № 05/11 от 03.10.2011 г.



Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат», находящегося по адресу: Липецкая область, Грязинский район, с. Казинка, территория Особой экономической зоны (ОГРН 1094802000468; ИНН 4802012209; дата государственной регистрации – 19.06.2009 г.), в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

Е.И. Захарова