



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 марта 2015 года
г. Воронеж

Дело № А36-6690/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2015 года
Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2015 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Маховой Е.В.,
Андреещевой Н.Л.,
Сурненкова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Труновой Т.В.,

при участии:

от ООО «СУ-10 Липецкстрой»: Скрипкина А.В., представитель по доверенности от 15.09.2014 г.,

от ООО «Металлургзапчасть»: Воронцов А.Н., представитель по доверенности от 12.01.2015 г.,

от ООО «ЛИОКОМ»: 1) Попов А.В., генеральный директор, выписка из ЕГРЮЛ от 11.11.2014 г. 2) Скрипкина А.В., представитель по доверенности от 17.11.2014 г.,

от Харитоновна Е.К.: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

от Лесных М.С.: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (ОГРН 1044800172537, ИНН 4826042604) к

обществу с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат» (ОГРН 1094802000468, ИНН 4802012209) о взыскании 6 414 311 198 руб. 63 коп., при участии третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «СУ-10 Липецкстрой», Харитонов Е.К., Лесных М.С.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (далее - ООО «Металлургзапчасть», истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Липецкий офсетный комбинат» (далее - ООО «ЛИОКОМ», ответчик) о взыскании задолженности по договору займа № 1-03/10 от 03.05.2010 г. в сумме 6 414 311 198 руб. 63 коп., в том числе 107 000 000 руб. основного долга, 31 761 198 руб. 63 коп. процентов за пользование займом и 6 275 550 000 руб. пени за нарушение сроков возврата суммы займа (с учетом уточнения иска в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2014 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Липецкий офсетный комбинат» в пользу ООО «Металлургзапчасть» взыскано 195 600 490 руб. 29 коп., в том числе 107 000 000 руб. задолженности, 31 761 198 руб. 63 коп. процентов за пользование займом за период с 19.05.2010 г. по 19.03.2014 г., 56 839 291 руб. 66 коп. пени за просрочку исполнения обязательства за период с 01.01.2011 г. по 19.03.2014 г.

Ссылаясь на незаконность и необоснованность указанного судебного акта, общество с ограниченной ответственностью «СУ-10 Липецкстрой» (далее - ООО «СУ-10 Липецкстрой») в порядке ст. 42 АПК РФ обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 г. суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом РФ для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «СУ-10 Липецкстрой», Харитонов Е.К. и Лесных М.С. (далее - третьи лица).

В судебное заседание апелляционной инстанции от 10.03.2015 г. Харитонов Е.К. и Лесных М.С. не явились.

Через канцелярию суда от Лесных М.С. поступило ходатайство о рассмотрении искового заявления в его отсутствие.

Учитывая наличие доказательств надлежащего извещения указанных лиц о времени и месте судебного разбирательства, дело рассматривалось в

их отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156, 266 АПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Представитель ООО «Металлургзапчасть» поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Представители ООО «ЛИОКОМ» и ООО «СУ-10 Липецкстрой» возражали против удовлетворения иска.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ч. 1 ст. 268 АПК РФ).

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва ООО «ЛИОКОМ» на апелляционную жалобу, искового заявления, письменных объяснений, поступивших от ООО «ЛИОКОМ», Харитонов Е.К. и Лесных М.С., заслушав пояснения представителей сторон и третьего лица, судебная коллегия считает обжалуемое решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 03.05.2010 г. между ООО «Металлургзапчасть» (заимодавец) и ООО «ЛИОКОМ» (заемщик) был заключен договор займа № 1-03/10, по условиям которого заимодавец обязался передать заемщику сумму займа в размере 107 000 000 руб., а заемщик обязался возвратить данную сумму займа в установленный договором срок и сумму процентов из расчета ставки рефинансирования, действующей на период возврата денежных средств, подлежащую выплате заемщиком до дня возврата суммы займа (п. 1.1 договора).

ООО «Металлургзапчасть» во исполнение условий договора займа от 03.05.2010 г. перечислило на счет ответчика денежные средства в размере 107 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 120 от 19.05.2010 г. на сумму 40 000 000 руб., № 123 от 21.05.2010 г. на сумму 40 000 000 руб., № 125 от 24.05.2010 г. на сумму 27 000 000 руб. (т. 1, л.д. 11-13).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.09.2013 г. по делу № А36-1/2013 ООО «Металлургзапчасть» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 30.09.2013 г. по делу № А36-1/2013 конкурсным управляющим ООО «Металлургзапчасть» утвержден Беспалов Сергей Николаевич.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ООО «ЛИОКОМ» взятых на себя обязательств по договору займа от 03.05.2010 г., истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 307, 309, 310, 329, 330, 331, 333, 807, 809, 810 ГК РФ, а также исходил из того, что факт наличия задолженности подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «СУ-10 Липецкстрой» указало, что оно является конкурсным кредитором ООО «ЛИОКОМ» и оспариваемое решение суда нарушает его законные имущественные интересы, поскольку данное решение явилось основанием для включения в реестр требований кредиторов ООО «ЛИОКОМ» требования ООО «Металлургзапчасть».

При этом, по мнению заявителя, иски ООО «Металлургзапчасть» о взыскании с ООО «ЛИОКОМ» задолженности по договору займа № 1-03/10 от 16.04.2014 г. не подлежали удовлетворению, поскольку имел место перевод долга по указанному договору займа на Харитонову Е.К. в счет внесения последней доли в уставный капитал ООО «ЛИОКОМ», что подтверждается распорядительным письмом директора ООО «Металлургзапчасть» от 2010 г., регистрацией Харитоновой Е.К. в качестве участника ООО «ЛИОКОМ» и дальнейшим переводом долга перед ООО «Металлургзапчасть» на других лиц (новых участников ООО «ЛИОКОМ» - покупателей долей в обществе).

Судом апелляционной инстанции установлено, что 30.01.2014 г. ООО «Металлургзапчасть» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЛИОКОМ».

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 25.03.2014 г. по делу № А36-308/2014 требования ООО «Металлургзапчасть» о признании ООО «ЛИОКОМ» несостоятельным (банкротом) признаны судом обоснованными, в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим общества утвержден член Некоммерческого партнерства «Национальная гильдия арбитражных управляющих» Журихин Владислав Иванович.

12.05.2014 г. в Арбитражный суд Липецкой области от ООО «Металлургзапчасть» поступило заявление о включении в реестр требований кредиторов ООО «ЛИОКОМ» требований в сумме 195 600 490 руб. 29 коп., основанных на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2014 г. по делу № А36-6690/2013.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 15.05.2014 г. по делу № А36-308/2014 указанное заявление ООО «Металлургзапчасть» принято к производству суда.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 07.07.2014 г. по делу № А36-308/2014 производство по заявлению ООО

«Металлургзапчасть» о включении требований в сумме 195 600 490 руб. 29 коп. в реестр требований кредиторов ООО «Липецкий офсетный комбинат» было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу № А36-6690/2013.

Также судом установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Липецкой области от 27.02.2014 г. по делу № А36-5963/13 с ООО «ЛИОКОМ» в пользу ООО «СУ-10 Липецкстрой» была взыскана задолженность по договору подряда № 05/11 от 03.10.2011 г. в сумме 37 770 000 руб.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 06.06.2014 г. по делу № А36-308/2014 требования ООО «СУ-10 Липецкстрой» о взыскании с ООО «ЛИОКОМ» 37 770 000 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ЛИОКОМ».

Таким образом, ООО «Металлургзапчасть» и ООО «СУ-10 Липецкстрой» являются конкурсными кредиторами ООО «ЛИОКОМ».

В силу положений ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы должника имеют право предъявлять возражения относительно требований других кредиторов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 35 от 22.06.2012 г. «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Согласно абз. 3 п. 22 вышеуказанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого последнего акта определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства.

Кроме того, конкурсный кредитор, в случае, если он узнал о состоявшемся решении суда в отношении должника и не согласен с ним, вправе реализовать свое право в рамках этого дела путем обжалования принятого судебного акта. Такое обжалование возможно в порядке,

предусмотренном ст. 42 АПК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.06.2010 г. № 2751/10 по делу № А56-21592/2009).

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2014 г. по делу № А36-6690/201 непосредственно затрагивает права и законные интересы ООО «СУ-10 Липецкстрой» как конкурсного кредитора ООО «ЛИОКОМ», который не может быть лишен своего права на возражения относительно требований других кредиторов, предусмотренного п. 3 ст. 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Следовательно, конкурсный кредитор - ООО «СУ-10 Липецкстрой» вправе вступить в настоящее дело в качестве третьего лица в порядке, предусмотренном ст.ст. 50-51 АПК РФ, и довести до суда свои доводы и доказательства в качестве лица, участвующего в деле.

В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае.

По указанным основаниям, поскольку обжалуемым решением суда первой инстанции непосредственно затрагиваются права и законные интересы заявителя апелляционной жалобы - ООО «СУ-10 Липецкстрой», судебной коллегией вынесено определение о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом РФ для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 ст. 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был

заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (п. 1 ст. 812 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ).

В ходе судебного разбирательства дела судом апелляционной инстанции установлено, что 03.05.2010 г. между ООО «Металлургзапчасть» в лице директора Амелина А.В. (займодавец) и ООО «ЛИОКОМ» в лице генерального директора Харитонов Е.К. (заемщик) был заключен договор займа № 1-03/10, по условиям которого займодавец обязался передать заемщику сумму займа в размере 107 000 000 руб., а заемщик обязался возвратить данную сумму займа в установленный договором срок и сумму процентов из расчета ставки рефинансирования, действующей на период возврата денежных средств, подлежащую выплате заемщиком до дня возврата суммы займа (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 2.2 указанного договора возврат суммы займа может происходить как единовременно, так и по частям (в рассрочку). При этом вся сумма займа должна быть возвращена не позднее 31.12.2010 г.

Согласно п. 3.1 договора от 03.05.2010 г. в случае невозвращения указанной в п. 1.1 настоящего договора суммы займа в определенный в п. 2.2 договора срок заемщик уплачивает пеню в размере 5% от суммы займа за каждый день просрочки до дня его фактического возврата займодавцу.

По платежным поручениям № 120 от 19.05.2010 г. на сумму 40 000 000 руб., № 123 от 21.05.2010 г. на сумму 40 000 000 руб., № 125 от 24.05.2010 г. на сумму 27 000 000 руб. (т. 1, л.д. 11-13) ООО «Металлургзапчасть» перечислило на счет ООО «ЛИОКОМ» денежные средства в общей сумме 107 000 000 руб. В назначении платежа данных платежных поручений указано: «Оплата по договору займа № 1-03/10 от 03.05.10 г.».

Также из материалов дела следует, что 12.10.2010 г. между ООО «Металлургзапчасть» в лице директора Амелина А.В. (займодавец) и Харитоновым Е.К. (заемщик) заключен договор займа № 1-03/10, в соответствии с п. 1.1 которого займодавец передает заемщику денежные средства в сумме 116 689 984 руб. 96 коп., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в обусловленный настоящим договором срок.

Исходя из п. 1.2 договора займа № 1-03/10 от 12.10.2010 г. сумма займа, указанная в п. 1.1 договора, перечисляется на счет ООО «ЛИОКОМ» в счет увеличения доли Харитонов Е.К. в уставном капитале указанного общества.

По платежному поручению № 165 от 19.10.2010 г. ООО «Металлургзапчасть» перечислило на счет ООО «ЛИОКОМ» денежные

средства в размере 9 604 984 руб. 96 коп. В назначении платежа данного платежного поручения указано: «Вклад в Уставный капитал ООО «ЛИОКОМ» Харитонов Е.К., в соответствии с договором займа № 1-03/10 от 03.05.10 г. НДС не облагается».

В материалы дела представлена заверенная надлежащим образом копия письма б/н от 2010 года, в котором генеральный директор ООО «ЛИОКОМ» Харитонов Е.К. просит директора ООО «Металлургзапчасть» Амелина А.В. дать согласие на зачет денежных средств в размере 107 000 000 руб., ранее перечисленных ООО «ЛИОКОМ», в счет увеличения доли Харитонов Е.К. в уставном капитале ООО «ЛИОКОМ».

Распорядительным письмом ООО «Металлургзапчасть» б/н от 2010 года (копия также представлена в материалы дела), адресованным генеральному директору ООО «ЛИОКОМ» Харитонову Е.К., подтверждается, что ООО «Металлургзапчасть», как заимодавец по договорам займа № 1-03/10 от 03.05.2010 г. и № 1-03/10 от 12.10.2010 г., не возражало и дало согласие на зачет 107 085 000 руб., перечисленных ООО «ЛИОКОМ» в мае 2010 года, в счет увеличения доли Харитонов Е.К. в уставном капитале ООО «ЛИОКОМ».

10.11.2010 г. состоялось внеочередное общее собрание участников ООО «ЛИОКОМ», оформленное протоколом № 2 от 10.11.2010 г., на котором участниками общества было принято решение об увеличении уставного капитала общества, в том числе за счет внесения Харитоновым Е.К. дополнительного вклада в размере 116 689 984 руб. 96 коп. Номинальная стоимость доли Харитонов Е.К. согласно указанному протоколу определена в размере 116 770 195 руб. 52 коп., что составляет 24,567637243034% уставного капитала.

13.09.2012 г. между Харитоновым Е.К. (первоначальный должник) и Лесных М.С. (новый должник) было заключено соглашение о переводе долга по договору займа № 1-03/10 от 12.10.2010 г.

Согласно п. 1.3 соглашения под долгом понимаются все обязательства, возникающие из договора займа № 1-03/10, включая основное обязательство по возврату суммы займа в размере 116 689 984 руб. 96 коп.

При этом из п. 1.1 соглашения следует, что договор займа № 1-03/10 заключен 12.10.2010 г. между Харитоновым Е.К. и ООО «Металлургзапчасть», по которому первоначальный должник получил от ООО «Металлургзапчасть» денежную сумму в размере 116 689 984 руб. 96 коп. путем ее уплаты в уставный капитал ООО «ЛИОКОМ».

Протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Металлургзапчасть» № 20 от 13.09.2012 г. одобрены сделки по переводу долга, в том числе по договору займа № 1-03/10 от 12.10.2010 г.

13.11.2012 г. между Харитоновым Е.К. (продавец) и Лесных М.С. (покупатель) заключен и нотариально удостоверен договор купли-продажи части доли в уставном капитале ООО «ЛИОКОМ», по условиям которого продавец из принадлежавшей ему доли в размере 49,1352% в уставном капитале ООО «ЛИОКОМ» передал в собственность покупателя часть доли в размере 24,5507%, а покупатель принял в собственность указанную долю и произвел встречное представление за указанную долю в порядке и на условиях, установленных договором (п. 1 договора). Стоимость части доли оценена сторонами в размере 116 689 984 руб. 96 коп.

Указанные доказательства не оспорены, об их фальсификации в порядке ст. 161 АПК РФ не заявлено.

Фактические обстоятельства, установленные данными документами, подтверждены также Харитоновым Е.К. и Лесных М.С. в письменных пояснениях, представленных в суд апелляционной инстанции.

Частью 1 ст. 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2 ст. 71 АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, проанализировав правоотношения, сложившиеся между сторонами и третьими лицами, учитывая достигнутое между сторонами соглашение об изменении назначения платежей, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что договор займа № 1-03/10 от 03.05.2010 г. является безденежным и не порождает обязанности ООО «ЛИОКОМ» по возврату денежных средств в пользу ООО «Металлургзапчасть».

В этой связи исковые требования ООО «Металлургзапчасть» удовлетворению не подлежат.

При этом решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2014 г. по делу № А36-6690/2013 следует отменить по безусловным основаниям (п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Государственная пошлина по иску в размере 200 000 руб. относится на истца ООО «Металлургзапчасть» и подлежит с него взысканию в доход федерального бюджета, поскольку при обращении в арбитражный суд с настоящим иском ООО «Металлургзапчасть» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

При обращении с апелляционной жалобой ООО «СУ-10 Липецкстрой» уплачена государственная пошлина в размере 2 000 рублей.

По результатам рассмотрения дела с ООО «Металлургзапчасть» в пользу ООО «СУ-10 Липецкстрой» следует взыскать 2 000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

На основании ч. 2 ст. 319 АПК РФ исполнительные листы подлежат выдаче судом первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 102-112, 266-271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2014 г. по делу № А36-6690/2013 отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (ОГРН 1044800172537) в доход федерального бюджета 200 000 руб. государственной пошлины по иску.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Металлургзапчасть» (ОГРН 1044800172537) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ-10 Липецкстрой» (ОГРН 1134827001540) 2 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции согласно ч. 1 ст. 275 АПК РФ.

Председательствующий

Е.В. Маховая

Судьи

Н.Л. Андреещева

А.А. Сурненков