



Арбитражный суд Липецкой области
Пл. Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк
15 декабря 2016 г.

Дело № А36-7116/2016

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2016 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Мещеряковой Я.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белоусовой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Воплощение» (г. Липецк, пр. Поперечный, д. 1, ОГРН 1104823000776, ИНН 4826070792) к обществу с ограниченной ответственностью «Промстроймонтаж» (г. Липецк, ул. Московская, д.12, ОГРН 1054800432389, ИНН 4825042626) о взыскании 523590 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: адвокат Наумов Д.М., доверенность от 01.10.2016 г.,

от ответчика: представитель Некрасов Д.В., доверенность от 14.01.2016г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Воплощение» (далее – ООО «Воплощение», истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Промстроймонтаж» (далее – ООО «Промстроймонтаж», ответчик) о взыскании 523 590 руб. основного долга. Кроме того, истец просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя

Иск заявлен на основании статей 309, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела с целью проверки заявления истца о фальсификации доказательств, а именно: акта о приемке выполненных работ № 1 от 30.11.2015г. и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.11.2015г. на сумму 523590 руб., по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО «Ника» Тесленко С.А.

16.11.2016г. в суд поступило экспертное заключение, согласно выводам которого подписи от имени генерального директора ООО «Воплощение» на акте о приемке выполненных работ № 1 от 30.11.2015г. и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.11.2015г. выполнена не Тюриной Н.Н., а иным лицом с подражанием подлинной подписи.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные в иске требования в заявленном размере.

Представитель ответчика возражал против иска, ссылаясь на выполнение работ, а также пояснил, что спорные документы были переданы ответчику истцом. Однако кем именно были переданы названные документы, пояснить не смог.

В судебном заседании представители сторон пояснили, что иных документов, касающихся спорных правоотношений не имеется.

Изучив материалы дела и выслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

Между сторонами 02.10.2015г. был подписан договор субподряда № 02/10/2015, в силу которого ответчик принял на себя обязательства по выполнению работ на объекте «Административное здание со встроенным магазином по ул. Балмочных С.Ф. в Правобережном округе г. Липецка», а именно: работы по монтажу наружных сетей водопровода, канализации и теплоснабжения (п.п. 1.1 и 1.2. договора от 02.10.2015г. – л.д. 8-13). Все материалы для выполнения работ поставляются ответчиком согласно прилагаемой к договору спецификации (п. 1.3. договора от 02.10.2015г.).

Согласно пункту 2.1. договора между сторонами начало выполнения работ не позднее 05.10.2015г., их окончание – не позднее 05.11.2015г.

Как следует из пункта 3.1. договора от 02.10.2015г., общая стоимость работ составляет 523590 руб. При этом общая стоимость работ включает в себя затраты ответчика по выполнению строительно-монтажных работ, монтажу технологического оборудования, налоги, пошлины, сборы, подлежащие выплате в соответствии с законодательством РФ, за исключением стоимости строительных материалов (в том числе всех расходных материалов) и оборудования (п. 3.2. договора от 02.10.2015г.). Оплата фактически выполненных работ производится на основании подписанных истцом актов приемки выполненных работ (по форме КС-2 и КС-3; п. 3.3. договора).

В соответствии с пунктом 4.3. договора от 02.10.2015г. ответчик был обязан в течение 2 рабочих дней с момента окончания работ предоставить истцу в письменном виде в 2 экземплярах акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), а истец в течение 5 рабочих дней с момента получения от ответчика акта и справки – подписать документы либо направить ответчику мотивированный отказ от приемки и оплаты работ (п. 4.4. договора).

В силу пункта 5.10 договора от 02.10.2015г. ответчик обязан передать вместе с последним актом по настоящему договору всю исполнительскую документацию на выполненные работы.

В случае просрочки ответчиком более чем на 15 дней сроков, предусмотренных пунктами 2.1. и 2.2. договора, истец вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательств по договору, уведомив ответчика о расторжении договора в письменной форме. Договор считается расторгнутым с момента отправления уведомления. В случае одностороннего отказа от договора, стороны не позднее 5 рабочих дней с момента расторжения договора, в месте нахождения объекта составляют акт фактически выполненных работ. Истец составляет акт, указанный в настоящем пункте без участия ответчика, в случае неявки последнего в надлежащий срок. Односторонний акт считается надлежаще составленным. Оплата работ ответчика осуществляется за фактически выполненные работы на основании акта фактически выполненных работ. При этом в случае,

если сумма аванса, уплаченная в соответствии с пунктом 3.3. договора, больше стоимости фактически выполненных работ, ответчик не позднее 3 банковских дней с момента подписания акта фактически выполненных работ, перечисляет истцу разницу между стоимостью фактически выполненных работ и уплаченным ранее авансом (п. 4.8. договора от 02.10.2015г.).

Как следует из положений раздела 8 договора от 02.10.2015г., если ответчик не начал или приостановил работы на срок свыше 30 рабочих дней, если это только не вызвано действиями истца, не выполняет работы в соответствии с договором или иным образом нарушает положения договора, истец имеет право в любом из этих случаев, после представления ответчику письменного уведомления, в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора в целом либо в части, касающейся отдельных видов работ, при этом договор считается расторгнутым с момента направления истцом ответчику уведомления о расторжении договора (п. 8.2. договора). В любом из случаев, указанных в пункте 8.2. договора от 02.10.2015г. истец имеет право завершить работы самостоятельно, либо привлечь третье лицо для завершения работ (п. 8.3. договора).

Истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 1694549 руб., что подтверждается платежными поручениями № 616 от 06.11.2015г. на сумму 389989 руб. и № 638 от 13.11.2015г. на сумму 1304560 руб., из них в качестве аванса по договору от 02.10.2015г. по платежному поручению № 616 от 06.11.2015г. оплачено 96340 руб. и по платежному поручению № 638 от 13.11.2015г. – 427250 руб. (л.д. 14-17).

В претензии № 36 от 06.06.2016г. истец, ссылаясь на невыполнение ответчиком работ по договору от 02.10.2015г. на основании пункта 8.2 договора между сторонами, сообщил ООО «Промстроймонтаж» о расторжении договора и в срок до 16.06.2016г. просил произвести возврат перечисленных денежных средств в размере 523590 руб. (л.д. 18). Указанная претензия была получена ответчиком 08.06.2016г., что подтверждается почтовым уведомлением (л.д. 20).

Доказательств ответа на указанную претензию или возврата заявленной в иске суммы в деле не имеется.

Как видно из материалов дела, истцом представлены акты освидетельствования участков сетей инженерно-технического обеспечения от 07.12.2015г., 14.12.2015г., подписанные истцом с участием представителей АО «ЛГЭК» и ПАО «Квадра» (л.д. 101-108).

Ссылаясь на то, что ответчик не возвратил перечисленные в качестве аванса денежные средства, истец обратился в суд с иском.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что требование истца обоснованно, подтверждается материалами дела и подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (п. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену

после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст. ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 2 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Как следует из разъяснений, изложенных в пунктах 13 и 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 54 от 22.11.2016г. «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

При осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование довода о выполнении работ ответчиком представлены акт о приемке выполненных работ № 1 от 30.11.2015г. и справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.11.2015г. на сумму 523590 руб.

Из заключения эксперта относительно принадлежности подписи на названных документах руководителю ООО «Воплощение» Тюриной Н.Н., следуют категорические выводы о том, что подписи на спорных документах выполнены иным лицом, не Тюриной Н.Н.

Иных документов, подтверждающих фактическое выполнение ответчиком работ по договору от 02.10.2015г. (актов освидетельствование работ, документов о приобретении материалов, переписки сторон по выполнению работ и т.п.) в деле не имеется. Представитель ответчика в судебном заседании указал на отсутствие других документов, касающихся предмета спора. Процессуальных заявлений, и ходатайств в ходе рассмотрения дела от ответчика не последовало.

Учитывая изложенное, заявление о фальсификации акта о приемке выполненных работ № 1 от 30.11.2015г. и справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.11.2015г., сделанное ООО «Воплощение» является обоснованным.

При таких обстоятельствах суд не может признать достоверными доказательствами фактического выполнения работ ответчиком акт о приемке выполненных работ № 1 от 30.11.2015г. и справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.11.2015г.

Письмом № 36 от 06.06.2016г. истец отказался от исполнения договора от 02.10.2015г. при этом из материалов дела и пояснений представителя истца следует, что фактически работы были выполнены ООО «Воплощение», что подтверждается актами освидетельствования участков сетей инженерно-технического обеспечения от 14.12.2015г. и от 07.12.2015г. (л.д. 101-108).

Таким образом, истец правомерно воспользовался правом на односторонний отказ от исполнения договора от 02.10.2015г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или

сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

В данном случае ответчик не представил доказательств фактического выполнения работ на сумму 523590 руб., а значит основания для удержания денежных средств в заявленном размере у ответчика отсутствуют.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании неосновательного обогащения подтверждается материалами дела, является обоснованным и подлежит удовлетворению в сумме 523590 руб.

Истец в ходе рассмотрения дела также просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 104000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку заявленное в иске требование признано судом обоснованным в полном объеме, то государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика с учетом того, что при предъявлении иска истцу была предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя суд полагает его подлежащим частичному удовлетворению по следующим обстоятельствам.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела усматривается, что между истцом и адвокатом Наумовым Д.М. (далее - исполнитель) 18.07.2016г. был подписан договор на оказание юридических услуг, связанных со взысканием с ООО «Промстроймонтаж» денежных средств в сумме 523590 руб., перечисленных по договору субподряда № 2/10/2015 от 02.10.2015г.

Согласно пункту 2.1. договора от 18.07.2016г. исполнитель оказывает следующие услуги: изучает представленную истцом документацию, консультирует по выбору правовой позиции, разрабатывает и составляет необходимые документы (в том числе проект искового заявления, пояснения и т.д.), формирует пакет документов и подает его в суд, представляет интересы истца в Арбитражном суде Липецкой области, а также совершает от имени истца иные необходимые процессуальные действия, связанные с выполнением поручения.

В соответствии с пунктом 5.2 договора от 18.07.2016г. размер вознаграждения за оказанные услуги определяется по соглашению сторон с учетом Положения «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, утвержденного Решением Совета адвокатской палаты Липецкой области от 30.05.2014г.

В силу пункта 5.3. договора от 18.07.2016г. истец оплачивает исполнителю 15000 руб. за изучение документов, консультирование, составление проекта искового заявления, формирование пакета документов и подачу его в суд.

Как видно из представленных квитанций к приходным кассовым ордерам, истец оплатил адвокату Наумову Д.М. денежные средства в сумме 104000 руб.: № 11 от 18.07.2016г. -15000 руб. (л.д. 22), № 17 от 05.09.2016г. – 15000 руб. за участие в судебном заседании (л.д. 38), № 21 от 26.09.2016г. – 15000 руб. за участие в судебном заседании, № 19 от 17.10.2016г. – 15000 руб. за участие в судебном заседании, № 20 от 17.10.2016г. - 7000 руб. за ознакомление с материалами дела (л.д. 98-100), № 21 от 22.11.2016г. – 15000 руб. за участие в судебном заседании, № 22 от 22.11.2016г. – 7000 руб. за ознакомление с материалами дела, № 24 от 08.12.2016г. – 15000 руб. за участие в судебном заседании.

В судебных заседаниях 06.09.2016г., 26.09.2016г., 17-10.10.2016г., 22.11.2016г. и 08.12.2016г. интересы истца представлял адвокат Наумов Д.М. на основании доверенностей от 01.12.2015г. и от 01.10.2016г.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Таким образом, на основании части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 19 (часть 1), закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П, от 20 февраля 2006 года № 1-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П и др.).

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов (определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1643-О от 24.10.2013г.).

Право на получение квалифицированной юридической помощи, выступая гарантией защиты прав, свобод и законных интересов, одновременно является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая его состязательный характер и равноправие сторон (часть 3 статья 123 Конституции Российской Федерации).

В то же время в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать

вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено Конституцией Российской Федерации и законом - путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Свобода гражданско-правовых договоров в ее конституционно-правовом смысле, предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Следовательно, регулируемые гражданским законодательством договорные обязательства должны быть основаны на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (постановление Конституционного Суда РФ № 1-П от 23.01.2007г.). В силу пунктов 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Оказание юридической помощи в качестве самостоятельного предмета правового регулирования в нормах гражданского законодательства не выделено, а регламентировано в том числе положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации «Возмездное оказание услуг».

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично (ст. 780 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из положений пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с

рассмотрением дела»).

По смыслу положений главы 9 Арбитражного процессуального кодекса, регламентирующей вопросы возмещения судебных расходов, во взаимосвязи с пунктом 2 его статьи 2, называющей в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах обеспечение доступности правосудия, такие расходы не только должны быть непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде, принимающем только те доказательства, которые согласно статье 67 Арбитражного процессуального кодекса имеют отношение к делу, но и быть необходимыми, оправданными и разумными, в том числе, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, для соблюдения соответствующего баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Согласно правоприменительной практике Европейского Суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский Суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Таким образом, исходя из критерия разумности, при взыскании судебных расходов следует принимать во внимание не только факты несения стороной расходов на рассмотрение дела судом, но и обстоятельства, свидетельствующие о том, что такие расходы вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права и являются оправданными (правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1851-О).

При этом разумные пределы расходов на оплату услуг представителя подразумевают установление с учетом представленных доказательств справедливой и соразмерной компенсации, обеспечивающей баланс интересов сторон, в связи с чем, пределы возмещения должны определяться с учетом сложности дела, продолжительности его разбирательства, количества потерянного времени.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией РФ. Данное утверждение подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 г., в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Учитывая изложенное, при определении разумных пределов необходимо оценить, реализовала ли сторона право на судебную защиту исключительно в целях наилучшей защиты нарушенных прав и интересов или же злоупотребила правами, то есть право на

возмещение судебных расходов зависит от допустимости и рациональности действий участников спора. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг представителей по защите интересов доверителей в арбитражном процессе.

Исходя из вышеуказанных норм права, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Суд не принимает в качестве судебных расходов, подлежащих взысканию со стороны, указанные в договоре услуги по изучению документов, формированию позиции, подготовке документов, поскольку данные расходы не относятся к категории судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде и не подлежат возмещению за счёт стороны в контексте статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данные действия не могут быть выделены в качестве самостоятельных действий по представлению интересов истца и не могут быть рассмотрены как оказание квалифицированной юридической помощи со стороны исполнителя и являются, по сути, необходимым составляющим услуги по составлению и подаче искового заявления, поскольку подготовка указанного заявления не может быть осуществлена без проведения правового анализа материалов, а поэтому юридическая услуга по составлению заявления предполагает совершение всех процессуальных действий, необходимых для его подготовки.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети «Интернет», на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

При этом суд, оценивая обоснованность и соразмерность заявленных ко взысканию судебных расходов, учитывает объем оказанных по настоящему делу услуг, в том числе составление процессуальных документов, необходимое количество времени для подготовки позиции квалифицированным специалистом, а также поведение ответчика в ходе рассмотрения дела в части представления документов, подтверждающих доводы, изложенные в отзыве на иск, проведение по делу экспертизы, объем и сложность оказываемых услуг в каждом из судебных заседаний. Кроме того, суд учитывает, что в судебном заседании 17.10.2016г. объявлялся перерыв по ходатайству истца. Суд также принимает во внимание, что сторонами договора от 18.07.2016г. отдельно не выделено в качестве оказываемой услуги ознакомление с материалами дела в суде и не определена ее стоимость.

При таких обстоятельствах, оценивая заявленный ко взысканию размер судебных расходов с учетом необходимости соблюдения требований обоснованности, объективной необходимости и оправданности, а также разумности суд полагает обоснованными и

разумными судебные расходы в размере 67000 руб., включая участие в судебных заседаниях и подготовку искового заявления.

В ходе рассмотрения дела истцом на депозитный счет арбитражного суда были перечислены денежные средства на оплату проводимой по делу экспертизы в размере 18000 руб., что подтверждается платежным поручением № 845 от 19.10.2016г. Вместе с тем, поскольку от экспертного учреждения не поступили сведения о стоимости проведенной экспертизы, то оснований для распределения указанных расходов на момент рассмотрения дела не имеется.

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промстроймонтаж» (ОГРН 1054800432389, ИНН 4825042626) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Воплощение» (ОГРН 1104823000776, ИНН 4826070792) 523590 руб. неосновательного обогащения, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 67000 руб.

В остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промстроймонтаж» (ОГРН 1054800432389, ИНН 4825042626) в доход федерального бюджета 13472 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца с момента изготовления в полном объеме и в этот срок может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области. Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационную инстанцию Арбитражного суда Центрального округа (г. Калуга) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Я.Р. Мещерякова