



Арбитражный суд Липецкой области
Пл. Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк
16 января 2017 г.

Дело № А36-9889/2016

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2017 года
Полный текст решения изготовлен 16 января 2017 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Мещеряковой Я.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белоусовой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройпожжкомплекс» (Самарская область, г. Чапаевск, ул. Куйбышева, д. 10, оф. 25, ОГРН 1084823001823, ИНН 4824042528) к обществу с ограниченной ответственностью «Инвесттрансagro» (г. Воронеж, ул. Брянская, д. 68, ОГРН 1133668036699, ИНН 3662192490) о взыскании 12000000 руб., при участии в судебном заседании: от истца: адвокат Наумов Д.М., доверенность от 01.06.2016 г., от ответчика: представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройпожжкомплекс» (далее – ООО «Стройпожжкомплекс», истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвесттрансagro» (далее – ООО «Инвесттрансagro», ответчик) о взыскании 12000000 руб.

Иск заявлен на основании статей 309, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание не явились извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела представители ответчика. Копия определения суда с указанием места и времени рассмотрения дела направлялась ответчику по имеющимся адресам, в том числе по адресу официального места нахождения в соответствии со сведениями Единого государственного реестра юридических лиц, однако были возвращены отделениями почтовой связи с указанием на неявку адресата за получением корреспонденции.

В силу положений статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копии судебных актов направляются участвующим в деле лицам по адресу их места нахождения, при этом согласно пунктам 2 и 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии адресата по указанному адресу или неявку его за получением он считается извещенным надлежащим образом. Таким образом, неполучение корреспонденции по месту нахождения общества, определенному согласно сведениям о государственной регистрации юридического лица, в связи с несовершением этим лицом действий по получению почтовой корреспонденции является риском юридического лица, все неблагоприятные последствия которого оно несет самостоятельно (аналогичная правовая позиция изложена в пунктах 63-68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2010г. № ВАС-17894/09 и от 10.11.2011 № ВАС-13882/11; ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, информация о месте и времени рассмотрения дела размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области в сети Интернет и в информационных киосках, расположенных в здании суда.

При таких обстоятельствах суд проводит судебное заседание без участия представителей ответчика (ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

От ответчика в ходе рассмотрения дела каких-либо документов, в том числе отзыва на иск не поступило.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные в иске требования в заявленном размере.

Изучив материалы дела и выслушав представителя истца, суд установил следующее.

Между сторонами был подписан договор субподряда на выполнение работ № 14 МА от 14.10.2013г., в силу которого ответчик принял на себя обязательства по выполнению работ на объекте: «Комплекс зданий и сооружений «Малый Ахун» на 1325 номеров в Имеретинской низменности. Монтаж натяжных потолков и потолочных конструкций» в срок до 30.10.2013г.

Согласно пункту 2.1. договора от 14.10.2013г. цена договора рассчитывается в соответствии с локальными сметами, утвержденными генподрядчиком. При этом оплата осуществляется путем перечисления денежных средств в следующем порядке: генподрядчик осуществляет авансовый платеж субподрядчику в размере 30%, оплата выполненных работ происходит с удержанием 30% от стоимости принятых работ за соответствующий период.

Истец перечислил на расчетный счет ответчик денежные средства в сумме 12000000 руб., что подтверждается платежными поручениями: № 75 от 25.10.2013г. на сумму 5000000 руб.,

№ 189 от 13.12.2013г. на сумму 5000000 руб. и № 199 от 17.12.2013г. на сумму 2000000 руб. (л.д. 10-12).

29.08.2016г. истец направил в адрес ответчика уведомление о расторжении договора № 3 от 29.08.2016г., где указал на то, что ООО «Инвесттрансagro» не выполнило работы по договору № 14МА от 14.10.2013г. (л.д. 13-15).

Доказательств выполнения работ или ответа на указанное уведомление в деле не имеется.

В пункте 10.5 договора от 14.10.2013г. согласована подсудность споров Арбитражному суду Липецкой области, в связи с чем на основании положений статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает заявленное требование по существу.

Ссылаясь на то, что ответчик не выполнил работы по договору от 14.10.2013г. и не возвратил перечисленные в качестве аванса денежные средства, истец обратился в суд с иском.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что требование истца обоснованно, подтверждается материалами дела и подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (п. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса

Российской Федерации).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст. ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 2 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

В данном случае ответчик не представил доказательств фактического выполнения работ на сумму 12000000 руб., а значит основания для удержания денежных средств в заявленном размере у ответчика отсутствуют.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании неосновательного обогащения подтверждается материалами дела, является обоснованным и подлежит удовлетворению в сумме 12000000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку заявленное в иске требование признано судом обоснованным в полном объеме, то государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика с учетом того, что при предъявлении иска истцу была предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инвесттрансagro» (ОГРН 1133668036699, ИНН 3662192490) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройпожкомплекс» (ОГРН 1084823001823, ИНН 4824042528) 12000000 руб. неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Инвесттрансagro» (ОГРН 1133668036699, ИНН 3662192490) в доход федерального бюджета 83000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца с момента изготовления в полном объеме и в этот срок может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области. Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационную инстанцию Арбитражного суда Центрального округа (г. Калуга) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Я.Р. Мещерякова