



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-484/2015
№ 09АП-13208/2015

Москва
29 мая 2015 года

Дело № А40-78164/14

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 мая 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи А.С.Маслова, судей П.А. Порывкина, О.Г. Мишакова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.И.Анищенко, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО «Тамбовская земельная компания» и ООО «Товарно-имущественная рента» на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 по делу № А40-78677/14 вынесенное судьей Л.А. Кравчук в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Энергостройпроект», о включении в реестр требований кредиторов ООО «Энергостройпроект» требование ООО «Компания Связьэнергомонтаж» в размере 15 000 000 руб.

в судебное заседание, лица, участвующие в деле не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Энергостройпроект» (далее – ООО «Энергостройпроект», должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Руденко Ю.Я.

В Арбитражный суд города Москвы 28.10.2014 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания Связьэнергомонтаж» (далее – ООО «Компания Связьэнергомонтаж», кредитор) о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 15 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 заявление ООО «Компания Связьэнергомонтаж» удовлетворено, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредитора в размере 15 000 000 руб.

Не согласившись с названным определением суда первой инстанции кредиторы общество с ограниченной ответственностью «Тамбовская земельная компания» и общество с ограниченной ответственностью «Товарно-имущественная рента» обратились с апелляционными жалобами, в которых просили отменить определение

Арбитражного суд города Москвы от 29.12.2014 и принять по делу новый судебный акт об отказе ООО «Компания Связьэнергомонтаж» во включении в реестр требований кредиторов ООО «Энергостройпроект».

В своих апелляционных жалобах кредиторы указывали на отсутствие в материалах дела доказательств наличия экономической цели по авалированию векселей должником, а также на то, что финансовое положение ООО «Энергостройпроект» не позволяло дать аваль на сумму 15 000 000 руб.

В судебном заседании представители ООО «Тамбовская земельная компания» и ООО «Товарно-имущественная рента» поддержали свои апелляционные жалобы по доводам, изложенным в них.

В рамках рассмотрения апелляционных жалоб ООО «Тамбовская земельная компания» и ООО «Товарно-имущественная рента» судебное заседание дважды откладывалось. При этом суд предлагал ООО «Энергостройпроект» документально обосновать причины вексельного поручительства, а ООО «Компания Связьэнергомонтаж» – документально подтвердить в счет каких обязательств был выдан вексель.

После отложения судебного разбирательства ни представитель должника, либо временного управляющего должника, ни ООО «Компания Связьэнергомонтаж» в судебное заседание не явились, запрошенные пояснения и документы не представили.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого судебного акта, как принятого без учета всех существенных обстоятельств спора.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается представленными в материалы дела документами, заявление ООО «Компания Связьэнергомонтаж» о включении в реестр требований кредиторов должника мотивировано тем, что указанное общество является держателем простого векселя, выданного обществом с ограниченной ответственностью «Компания Связьэнергомонтаж МО», номинальной стоимостью 15 000 000 руб., подлежащего оплате по предъявлению, но не ранее 01.03.2014.

Должником был проставлен аваль на указанном векселе.

По истечении указанного в векселе срока его предъявления (01.03.2014) кредитор предъявил должнику требование об оплате вексельного долга. Однако должник своих обязательств, вытекающих из вексельного поручительства, не исполнил.

Суд первой инстанции, признавая требования ООО «Компания Связьэнергомонтаж» обоснованными и включая их в реестр требований кредиторов должника, исходил из представления кредитором надлежащих доказательств наличия и размера задолженности.

Коллегия судей суда апелляционной инстанции не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Согласно указанным разъяснениям при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Согласно положениям статей 142, 143, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации простой вексель относится к ценным бумагам и представляет собой письменный документ, содержащий простое и ничем не обусловленное обязательство векселедателя (должника) уплатить векселедержателю указанную в векселе сумму в указанный в нем срок. Векселедатель по простому векселю является прямым должником по векселю.

В соответствии со статьей 881 Гражданского кодекса Российской Федерации платеж по чеку может быть гарантирован полностью или частично посредством авалья; гарантия платежа по чеку (аваль) может даваться любым лицом, за исключением плательщика. При этом авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль.

Статьей 1 Федерального закона от 11.03.2007 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» установлено, что на территории Российской Федерации применяется постановление Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» (далее – Положение о переводном и простом векселе).

Требования к содержанию простого векселя установлены в статье 75 Положения о переводном и простом векселе. Так простой вексель содержит наименование «вексель», включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен; простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму; указание срока платежа; указание места, в котором должен быть совершен платеж; наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен; указание даты и места составления векселя; подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

Вексель, соответствующий по форме и содержанию требованиям статей 1, 75 Положения о переводном и простом векселе, в силу положений статей 48 и 77 Положения о переводном и простом векселе, может служить основанием для предъявления векселедержателем требования об оплате неоплаченной суммы векселя от лиц, обязанных по векселю.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» указано, что в случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных статьей 17 Положения о переводном и простом векселе.

В абзаце 5 пункта 15 вышеуказанного постановления указано, что лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо

участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

С учётом изложенного, в обычном гражданском обороте предъявление векселя с наступившим сроком исполнения к оплате лицу, обязанному по этому векселю, является безусловным основанием для выплаты требуемой суммы векселедержателю. В силу абстрактности вексельного обязательства при предъявлении основанных на векселе требований к оплате, у суда нет необходимости исследовать, в силу каких правовых оснований и обязательств выдавался этот вексель.

Вместе с тем, возбуждение в отношении хозяйствующего субъекта процедуры банкротства предполагает введение ряда ограничений, касающихся порядка исполнения им своих обязательств. Целью таких ограничений является защита прав иных кредиторов. Указанные ограничения аналогичным образом применяются при предъявлении вексельного обязательства к исполнению должнику, в связи с чем обоснованность такого обязательства подлежит исследованию с учетом положений пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», применительно к достаточности доказательств наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным, при рассмотрении такого требования суд не может ограничиваться проверкой формального соответствия представленных заявителем документов, а должен производить оценку всех доказательств в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Такое правило продиктовано недостаточностью правовых инструментов у иных кредиторов должника, которые в силу особенностей своего правового положения, не имея доступа к финансовой документации должника, лишены возможности надлежащим образом заявлять возражения в отношении предъявленного к исполнению должнику безусловного вексельного обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 названной статьи суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Арбитражный суд города Москвы, удовлетворяя требование о включении в реестр, основанного на обязательстве, вытекающем из поручительства по векселю, исходил из формального соответствия требования кредитора, при этом не исследовал обстоятельства возникновения долга.

Как уже указывалось ранее, ООО «Компания Связьэнергомонтаж» является держателем простого векселя номинальной стоимостью 15 000 000 руб., который был выдан ООО «Компания Связьэнергомонтаж МО» в лице генерального директора Фомина А.И. и на котором был проставлен аваль ООО «Энергостройпроект».

В подтверждение заявленных кредитором требований им был предъявлен оригинал простого векселя от 01.03.2013 стоимостью 15 000 000 руб.

Вместе с тем, из представленных в материалах дела документов не следует во исполнение каких обязательств ООО «Компания Связьэнергомонтаж МО» передало вексель ООО «Компания Связьэнергомонтаж». Не представлено и доказательств наличия какой-либо хозяйственной деятельности между должником и ООО «Компания Связьэнергомонтаж МО», во исполнение которой ООО «Энергостройпроект» проставил на векселе указанного общества аваль. Авалирование векселей, согласно

выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, не относится к основному виду деятельности должника.

Судом апелляционной инстанции дважды откладывалось судебное заседания для предоставления возможности, как должнику, так и кредитору представить дополнительные доказательства. Однако лица, участвующие в деле указанным правом не воспользовались.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд апелляционной инстанции, учитывая значительность суммы заявленной ООО «Компания Связьэнергомонтаж» задолженности в настоящем деле о банкротстве при отсутствии надлежащих и бесспорных доказательств реальности совершенных с векселем сделок, приходит к выводу о наличии оснований для отказа кредитору в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов его требования в размере 15 000 000 руб.

Руководствуясь статьями 266 – 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 по делу № А40-78677/14 отменить.

Отказать ООО «Компания Связьэнергомонтаж» во включении в реестр требований кредиторов ООО «Энергостройпроект» требования в размере 15 000 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С.Маслов

Судьи:

П.А. Порывкин

О.Г.Мишаков

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.