



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

09 ноября 2016 г.

Дело № А53-20768/16

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 09 ноября 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи Н.Н. Овчаренко

При ведении протокола судебного заседания секретарем Н.А. Аникиной

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТД АГРО-РЕСУРС» (ОГРН 1154827014088, ИНН 4813026919)

к обществу с ограниченной ответственностью Союз производителей «Агроцентр-Юг» (ОГРН 1096189000379, ИНН 6102030140)

о взыскании 775 000 руб. задолженности

при участии:

от истца: представитель Наумов Д.М. по доверенности

от ответчика: представитель не явился

от третьего лица: представитель не явился

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТД АГРО-РЕСУРС» (далее - истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Союз производителей «Агроцентр-Юг» (далее - ответчик) о взыскании 775 000 руб. задолженности

Определением суда от 13.09.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРО - РЕСУРС" (ИНН 4813804887 ОГРН 1114813001203) в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца заявил ходатайство о приобщении дополнительных документов в обоснование своей позиции.

Судом документы приобщены.

Ответчик в заседание не явился, направил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью обеспечить явку представителя в судебное заседание.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания, поскольку это приведет к затягиванию процесса.

В силу части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном

заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из содержания данной нормы следует, что полномочие суда по вопросу удовлетворения ходатайства об отложении судебного разбирательства относится к числу дискреционных и зависит от наличия обстоятельств, препятствующих участию стороны в судебном заседании, которые суд оценит в качестве уважительных причин неявки, а также обстоятельств, связанных с необходимостью предоставления доказательств, совершения иных процессуальных действий, способных повлиять на разрешение спора. Кроме того, даже в случае наличия уважительных причин неявки в судебное заседание лица, извещенного о времени и месте его проведения, отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Ответчик не указал обстоятельств, которые бы препятствовали рассмотрению данного дела. Представление интересов заявителя в Шестнадцатом арбитражном апелляционном суде не может быть признано уважительной причиной неявки представителя в судебное заседание Арбитражного суда Ростовской области, поскольку указанное обстоятельство не препятствовало обществу направить другого представителя в судебное заседание.

В связи с изложенным ходатайство судом отклоняется.

Ответчик направил ходатайство об истребовании у истца товарных накладных о поставке товара на сумму 1 935 000 руб.

Рассмотрев заявленное ходатайство ответчика, суд отклоняет его, поскольку ходатайство не соответствует статье 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Третье лицо явку представителя не обеспечило, направило отзыв на исковое заявление.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, третьего лица.

Судом установлено, что 30.10.2015 между ООО «Агро-Ресурс» (производитель), ООО «ТД Агро-Ресурс» (дистрибьютор), ООО СП «Агроцентр-Юг» (дилер) заключен дилерский договор № ТД2015/10-24, согласно условиям которого производитель передает дилеру права по закупке, складированию и хранению, реализации и продвижению. Приобретение продукции дилер осуществляет через дистрибьютора и его удаленные региональные каналы (п. 1.1-1.2).

Истец обязан своевременно и в полном объеме обеспечивать ответчика продукцией по согласованным заявкам (п. 3.2).

Ответчик обязан осуществлять своевременную оплату истцу за поставленную продукцию согласно сроков, указанных в договоре поставки (п. 4.6).

Истец обязался отпускать ответчику продукцию по дилерским ценам с учетом выполнения соответствующих пунктов договора (п. 9.1).

Во исполнение указанного договора по товарным накладным поставлена продукция на сумму 1 175 000 руб.

Ответчик частично оплатил товар, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 775 000 руб. что подтверждается подписанным актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2016 по 30.06.2016.

Полагая, что ООО Союз производителей «Агроцентр-Юг» не выполняет свои обязательства по полной оплате поставленного товара, ООО «ТД АГРО-РЕСУРС» обратилось в арбитражный суд с иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьями 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации поставщик обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель - оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком наличие задолженности за поставленный товар не оспорено.

Поскольку ответчиком доказательств оплаты товара на общую сумму 775 000 руб., либо доказательств прекращения указанной обязанности иным предусмотренным законом способом в материалы дела не представлено, заявленная истцом сумма задолженности в размере 775 000 руб. подлежит удовлетворению и взыскивается с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Союз производителей «Агроцентр-Юг» (ОГРН 1096189000379, ИНН 6102030140) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТД АГРО-РЕСУРС» (ОГРН 1154827014088, ИНН 4813026919) 775 000 руб. задолженности, 18500 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.Н. Овчаренко