



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д. 77, <http://voronej.arbitr.ru/>
тел.: (473) 271-26-10, факс: (473) 252-47-09

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Воронеж

Дело № А14-3683/2013

«20» мая 2014 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Лосевой О.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бычковой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью
«Сухогаевское», с. Сухие Гаи Верхнехавский район Воронежская область
(ОГРН 1063616014351, ИНН 3607005005)
о признании недействительным договора займа от 20.07.2010, заключенного
обществом с ограниченной ответственностью «Сухогаевское»
и обществом с ограниченной ответственностью «Сатурн», г. Москва
(ОГРН 5067746259444, ИНН 7713594198)
и применении последствий недействительной сделки,
при участии в заседании:
конкурсный управляющий, заявитель по делу (ООО «Берд») – не явились, надлежаще
извещены,
ООО «Сатурн» - не явилось, извещено в порядке п. 4 ст. 123 АПК РФ,

установил:

Определением суда от 07.05.2013 принято к производству заявление общества с
ограниченной ответственностью «Берд» о признании несостоятельным (банкротом)
общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» (далее – ООО
«Сухогаевское» или должник).

Определением суда от 24.06.2013 в отношении ООО «Сухогаевское» введена процедура наблюдения, временным управляющим ООО «Сухогаевское» утвержден Попов Александр Владимирович.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.11.2013 ООО «Сухогаевское» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО «Сухогаевское» утвержден Попов Александр Владимирович.

Конкурсный управляющий ООО «Сухогаевское» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительным договор беспроцентного займа б/н от 20.07.2010, заключенный между ООО «Сухогаевское» и обществом с ограниченной ответственностью «Сатурн», а именно: сделки по перечислению денежных средств платежным поручением № 60 от 22.07.2010 в размере 130 000 руб., платежным поручением № 62 от 03.08.2010 в размере 96 000 руб., платежным поручением № 72 от 07.10.2010 в размере 40 000 руб., платежным поручением № 73 от 18.10.2010 в размере 45 000 руб., платежным поручением № 77 от 15.11.2010 в размере 60 000 руб., платежным поручением № 78 от 18.11.2010 в размере 80 000 руб., платежным поручением № 79 от 22.12.2010 в размере 50 000 руб., платежным поручением № 80 от 29.12.2010 в размере 5 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки – взыскать с ООО «Сатурн» в пользу ООО «Сухогаевское» неосновательное обогащение в сумме 506 000 руб.

Определением суда от 14.04.2014 заявление назначено к рассмотрению в судебном заседании 20.05.2014.

В судебное заседание 20.05.2014 конкурсный управляющий, ООО «Сатурн», заявитель по делу (ООО «Берд») не явились. Конкурсный управляющий, заявитель по делу (ООО «Берд») о месте и времени рассмотрения заявления надлежаще извещены, ООО «Сатурн» извещено в порядке п. 4 ст. 123 АПК РФ. В порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассматривалось в их отсутствие.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Сатурн» (продавец) и ООО «Сухогаевское» (покупатель) заключен договор купли-продажи № 4/2010 от 29.03.2010.

ООО «Сухогаевское» перечислило ООО «Сатурн» 266 000 руб. платежными поручениями № 60 от 22.07.2010, № 62 от 03.08.2010, № 72 от 07.10.2010, в графе «назначение платежа» которых указано: оплата по договору № 4/2010 от 29.03.2010 за семенной картофель.

В письмах от 27.07.2010, от 04.08.2010 ООО «Сухогаевское» уточнило назначение платежа платежных поручений № 60 от 22.07.2010, № 62 от 03.08.2010: предоставление беспроцентного займа по договору б/н от 20.07.2010.

Доказательств направления данных писем в адрес ООО «Сатурн» в материалы дела не представлено.

ООО «Сухогаевское» перечислило ООО «Сатурн» 240 000 руб. платежными поручениями № 73 от 18.10.2010, № 77 от 15.11.2010, № 78 от 18.11.2010, № 79 от 22.12.2010, № 80 от 29.12.2010, в графе «назначение платежа» которых указано: оплата по договору беспроцентного займа б/н от 20.07.2010.

Договор беспроцентного займа б/н от 20.07.2010 в материалы дела не представлен.

Полагая, что договор беспроцентного займа б/н от 20.07.2010 является подозрительной сделкой, поскольку заключен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (деле – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий ООО «Сухогаевское» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрена возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Согласно названной норме права сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановления Пленума от 23.12.2010 № 63) разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве

вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (при этом абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презюмируется осведомленность другой стороны об этом, в том числе если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При наличии публикации об открытии в отношении должника конкурсного производства в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этой публикации, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63).

В силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальным договором и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Сам по себе факт подписания договора займа не свидетельствует о его заключении.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 05.04.2011 № 16324/10 по делу № А40-146172/09-42-745, даже в случае отсутствия оригинала договора займа с учетом доказанности реального исполнения займодавцем своей обязанности по предоставлению займа у заемщика, в свою очередь, возникает обязательство по возврату заемных денежных средств.

Платежные поручения № 73 от 18.10.2010, № 77 от 15.11.2010, № 78 от 18.11.2010, № 79 от 22.12.2010, № 80 от 29.12.2010 содержат сведения о передаче денежных средств ООО «Сухогаевское» ООО «Сатурн» в качестве займа.

В связи с чем, при отсутствии договора беспроцентного займа б/н от 20.07.2010, перечисление денежных средств по указанным платежным поручениям является разовыми сделками займа.

Поскольку в материалы дела не представлено доказательств направления писем от 27.07.2010, от 04.08.2010 об уточнении назначения платежа в адрес ООО «Сатурн», то денежные средства в размере 266 000 руб., перечисленные платежными поручениями № 60 от 22.07.2010, № 62 от 03.08.2010, № 72 от 07.10.2010, не могут быть признаны сделками займа.

Платежные поручения № 60 от 22.07.2010, № 62 от 03.08.2010, № 72 от 07.10.2010 на оплату во исполнение ранее заключенной сделки, не свидетельствуют о заключении должником с ООО «Сатурн» новой сделки.

Иные цели перечисления ООО «Сухогаевское» ООО «Сатурн» денежных средств в размере 266 000 руб. заявителем не доказаны.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Перечисление денежных средств в счет исполнения денежного обязательства является не самостоятельной сделкой, а исполнением гражданско-правового обязательства. Указанный вывод содержится также в определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2007 № 10604/07 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

О ничтожности договора купли-продажи № 4/2010 от 29.03.2010 конкурсным управляющим не заявлено, судом также не усматриваются основания для признания указанной сделки недействительной (ничтожной).

Заявив требование о признании перечисления ООО «Сухогаевское» по платежным поручениям № 60 от 22.07.2010, № 62 от 03.08.2010, № 72 от 07.10.2010 ООО «Сатурн» денежных средств в размере 266 000 руб. недействительной сделкой, конкурсный управляющий избрал ненадлежащий способ защиты (восстановления) нарушенных прав должника (ст.ст.11, 12 ГК РФ).

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления о признании сделок по перечислению ООО «Сухогаевское» по платежным поручениям № 60 от 22.07.2010, № 62 от 03.08.2010, № 72 от 07.10.2010 денежных средств в размере 266 000 руб. недействительными следует отказать.

Оспариваемые сделки по перечислению денежных средств платежными поручениями № 73 от 18.10.2010, № 77 от 15.11.2010, № 78 от 18.11.2010, № 79 от 22.12.2010, № 80 от 29.12.2010 совершены должником в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом определением от 07.05.2013.

Из материалов дела усматривается, что должник зарегистрирован в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Воронежской области 23.11.2006, запись о юридическом лице внесена в Единый государственный реестр юридических лиц за ОГРН 1063616014351, единственным учредителем являлось закрытое акционерное общество «Агрофирма-Анненское».

30.01.2009 закрытым акционерным обществом «Агрофирма-Анненское» принято решение продать принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «Сухогаевское» в размере 10 000 руб. в пользу ООО «Сенатор» (решение участника ООО «Сухогаевское» № 2 от 30.01.2009). 30.01.2009 между ООО «Сухогаевское» и ООО «Сенатор» заключен договор купли-продажи доли № 1 от 30.01.2009. Соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 18.03.2009.

09.04.2010 единственным учредителем ООО «Сухогаевское» принято решение реорганизовать ООО «Сухогаевское» путем присоединения к нему общества с ограниченной ответственностью «Студенское», единственным учредителем которого также являлось ООО «Сенатор» (решение единственного учредителя ООО «Студенское» от 08.04.2010, решение единственного учредителя ООО «Сухогаевское» от 09.04.2010).

28.10.2010 ООО «Студенское» прекратило деятельность в процессе реорганизации в форме присоединения к ООО «Сухогаевское».

Из материалов дела также усматривается, что решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.10.2008 по делу № А36-3634/2007 ООО «Студенское»

признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 28.10.2009 по делу № А36-3634/2007 утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО «Студенское» и единственным конкурсным кредитором ООО «Студенское» - ЗАО «Агрофирма – Анненское», согласно которому конкурсный кредитор предоставляет должнику рассрочку исполнения обязательств в размере 19 192 466 руб. 40 коп. на 10 лет согласно графику.

Поскольку условия мирового соглашения не были исполнены решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.05.2012 по делу №А14-391/2012 с ООО «Сухогаевское» в пользу ЗАО «Агрофирма-Анненское» взыскано 3 838 293 руб. 28 коп. задолженности по мировому соглашению от 28.10.2009, 168 031 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

То есть ООО «Сухогаевское», приняв 09.04.2010 решение о присоединении ООО «Студенское» (организации, имеющей обязательства в размере 19 192 466 руб. 40 коп. и не исполняющей их) также не исполняло принятые его правопродшественником обязательства.

Таким образом, должник, являясь неплатежеспособным и не располагая достаточными денежными средствами для исполнения принятых на себя обязательств, предоставил беспроцентные займы ООО «Сатурн».

Предоставление беспроцентных займов при таких обстоятельствах не могло повлечь получение должником какой-либо имущественной выгоды. Вместе с тем предоставление таких займов причинило вред имущественным правам иных кредиторов должника на полное удовлетворение их требований вследствие уменьшения конкурсной массы.

О наличии совокупности установленных п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве условий для признания недействительными сделок по перечислению ООО «Сухогаевское» ООО «Сатурн» денежных средств платежными поручениями № 73 от 18.10.2010, № 77 от 15.11.2010, № 78 от 18.11.2010, № 79 от 22.12.2010, № 80 от 29.12.2010 на общую сумму 240 000 руб. свидетельствуют установленные судом обстоятельства предоставления соответствующих займов: должник, являясь неплатежеспособным, предоставил заемные средства безвозмездно на неопределенный срок, меры по истребованию у заемщика предоставленных денежных средств с 2010 года не предпринимал; заемщик, в свою очередь, исходя из указанных в платежных поручениях условий предоставления займов, знал о безвозмездности сделок,

полученные денежные средства займодавцу в течение длительного периода (с 2010 до 2014 год) не возвратил. Доказательства обратного в материалы дела не представлено.

В связи с чем, учитывая изложенное, требование конкурсного управляющего ООО «Сухогаевское» о признании недействительными сделок по перечислению ООО «Сухогаевское» ООО «Сатурн» денежных средств платежными поручениями № 73 от 18.10.2010, № 77 от 15.11.2010, № 78 от 18.11.2010, № 79 от 22.12.2010, № 80 от 29.12.2010 на общую сумму 240 000 руб. подлежит удовлетворению.

В силу п.п.1, 2 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить все полученное по сделке.

В соответствии с п.1 ст.61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Доказательства возвращения полученных денежных сумм должнику ООО «Сатурн» не представило.

В связи с изложенным, в качестве применения последствий недействительности сделки следует взыскать с ООО «Сатурн» в пользу ООО «Сухогаевское» 240 000 руб.

В соответствии со ст.110 АПК РФ и правовой позицией ВАС РФ, изложенной в п.п.19, 24 Постановления Пленума № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» расходы по госпошлине, подлежащей уплате в связи с рассмотрением заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, относятся на ООО «Сатурн».

Поскольку при принятии заявления об оспаривании сделки заявителю судом предоставлялась отсрочка уплаты госпошлины, надлежит взыскать с ООО «Сатурн» в доход федерального бюджета 4 000 руб. госпошлины.

Руководствуясь ст.ст. 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.110, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделки по перечислению ООО «Сухогаевское» ООО «Сатурн» денежных средств платежными поручениями № 73 от 18.10.2010, № 77 от 15.11.2010, № 78 от 18.11.2010, № 79 от 22.12.2010, № 80 от 29.12.2010 на общую сумму 240 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» (ОГРН 5067746259444, ИНН 7713594198, г. Москва, ул. Дубнинская, д. 31) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сухогаевское» (ОГРН 1063616014351, ИНН 3607005005, Воронежская область, Верхнехавский район, с. Сухие Гаи, ул. Ленина, д. 5 а) 240 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сатурн» (ОГРН 5067746259444, ИНН 7713594198, г. Москва, ул. Дубнинская, д. 31) в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы в Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

О.Н. Лосева