

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-78164/14

24 июля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 09 июля 2015 г.

Определение в полном объеме изготовлено 24 июля 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Кравчук Л.А., **(шифр судьи по делу: 71-89 Б)**,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Панкратовой О.А.
рассмотрев дело о признании ООО «Энергостройпроект» несостоятельным
(банкротом),
Жалоба кредитора (заявителя по делу) ООО "Тамбовская земельная компания" на
действие (бездействие) временного управляющего ООО «Энергостройпроект» Руденко
Ю.Я. с ходатайством об отстранении,

с участием в судебном заседании:

от заявителя жалобы ООО "Тамбовская земельная компания" – представитель
Окороков А.А. (паспорт, доверенность б/н от 24.10.2014г.)

временный управляющий – Руденко Ю.Я. (паспорт, Определение суда от 01.10.2014г.)

от уполномоченного органа ФНС России – представитель Наумов Р.О. (удостоверение
№22-13/259 от 26.11.2014г.)

от СРО Некоммерческого партнерства СОАУ "Меркурий" – неявка, извещен

от Управления Росреестра по Москве – неявка, извещен

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014г. в
отношении должника ООО «Энергостройпроект» введена процедура наблюдения,
временным управляющим должника утвержден Руденко Ю.Я.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликовано временным управляющим должника в газете "Коммерсантъ" от
18.10.2014г.

18.06.2015г. (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города
Москвы поступила жалоба ООО "Тамбовская земельная компания" на бездействия
временного управляющего ООО «Энергостройпроект» Руденко Ю.Я. с ходатайством
об отстранении.

В настоящем судебном заседании рассматривается жалоба ООО "Тамбовская
земельная компания" на бездействия временного управляющего ООО
«Энергостройпроект» Руденко Ю.Я. с ходатайством об отстранении.

Представитель заявителя жалобы в судебном заседании поддержал доводы
жалобы. Пояснил, что временным управляющим должника ООО «Энергостройпроект»
Руденко Ю.Я. не были должным образом исполнены должностные обязанности
арбитражного управляющего, возложенные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,
что привело к нарушению прав и законных интересов должника и кредиторов, в
частности, выразившиеся в не проведении первого собрания кредиторов, материалы к
которому подготовлены не были, временный управляющий должным образом не
обеспечил сохранность имущества должника, тем самым исключил возможность

реального формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов должника, в подтверждении своей правовой позиции привел довод о наличии у должника на момент подачи заявления о признании его несостоятельным (банкротом) дебиторской задолженности в размере 5 017 403 руб. 29 коп., также, должник обладал денежными средствами на расчетных счетах в размере 544 280 руб. 51 коп., и основными средствами на сумму 761 000 руб., что отражено в документах финансовой отчетности, однако в последующем согласно письму генерального директора Общества у должника имелась лишь дебиторская задолженность перед ООО «Облэнергоресурс» в размере 903 707 руб. 33 коп.

Временный управляющий в судебном заседании против доводов кредитора возражал, полагает, что при проведении мероприятий в деле о признании ООО «Энергостройпроект» несостоятельным (банкротом) действовал разумно и добросовестно, согласно положениям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пояснил, что первое собрание кредиторов не было проведено, проведение его считает нецелесообразным, поскольку 08.06.2015г. в Арбитражный суд г.Москвы им было подано ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве.

Представитель уполномоченного органа ФНС РФ доводы кредитора поддержал, просил жалобу на действие/бездействие арбитражного управляющего Руденко Ю.Я. удовлетворить.

В судебное заседание представители СРО Некоммерческого партнерства СОАУ "Меркурий" и Управления Росреестра по Москве не явились, о дате и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Дело слушалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле и исследовав материалы дела, арбитражный суд признает жалобу кредитора ООО "Тамбовская земельная компания" обоснованной по следующим основаниям.

Пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", возлагает на арбитражного управляющего обязанность действовать при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий арбитражного управляющего требованиям Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют его деятельность по осуществлению процедур банкротства.

В силу **пункта 1 статьи 20.4** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Пункт 1 статьи 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предоставляет кредиторам должника право обратиться в арбитражный суд с жалобой о нарушении их прав и законных интересов.

По смыслу данной **нормы** права основанием удовлетворения жалобы (заявления) является установление арбитражным судом факта нарушения прав и законных интересов кредитора.

Основания для отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей по осуществлению процедуры наблюдения установлены **пунктом 3 статьи 65** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В силу **абзаца второго пункта 3 статьи 65** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", которая предоставляет арбитражному суду право отстранить временного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в связи с удовлетворением жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, отстранение допустимо при установлении факта неисполнения или

ненадлежащего исполнения временным управляющим обязанностей, нарушения прав или законных интересов заявителя жалобы, а также наличия убытков должника или его кредиторов или возможность их причинения.

Пункт 1 статьи 67 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" возлагает на временного управляющего обязанность созывать и проводить первое собрание кредиторов. Первое собрание кредиторов по общему правилу должно предшествовать рассмотрению судом результатов наблюдения (**пункт 2 статьи 67** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В соответствии с **пунктом 1 статьи 71** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторам предоставлено право предъявлять свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом, который по результатам проверки их обоснованности и наличия основания для включения в реестр требований кредиторов, выносит соответствующее определение.

Статья 72 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает, что временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в собрании. Уведомление о проведении первого собрания кредиторов осуществляется временным управляющим в порядке и в сроки, которые предусмотрены **статьей 13** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

Как усматривается из материалов дела, Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2014г. в отношении должника ООО «Энергостройпроект» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Руденко Ю.Я.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано временным управляющим должника в газете "Коммерсантъ" от 18.10.2014г.

Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 11 марта 2015 года суд обязал временного управляющего ООО «Энергостройпроект» Руденко Ю.Я. отложить проведение первого собрания кредиторов до рассмотрения в Девятом арбитражном апелляционном суде апелляционных жалоб кредитора ООО «Товарно-имущественная рента» на определение Арбитражного суда г. Москвы от о включении в реестр требований кредиторов требования ООО «Компания Связьэнергомонтаж» в размере 15 000 000 руб. 00 коп. – основного долга в третью очередь удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-484/2015 № 09АП-13208/2015 от 25 мая 2015 года определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014 по делу № А40-78677/14 отменено, ООО «Компания Связьэнергомонтаж» отказано во включении в реестр требований кредиторов должника ООО «Энергостройпроект».

Таким образом, рассмотрение требований кредиторов, заявленных в порядке, предусмотренном ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для целей участия в первом собрании кредиторов было завершено – 25.05.2015 г.

В соответствии с **пунктом 1 статьи 72** Закона о банкротстве временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Уведомление о проведении первого собрания кредиторов

осуществляется временным управляющим в порядке и в сроки, которые предусмотрены [статьей 13](#) настоящего Федерального закона.

Следовательно, с 26.05.2015 года временный управляющий имел возможность и должен был известить кредиторов о назначении и проведении первого собрания кредиторов должника ООО «Энергостройпроект».

В силу ч.1 ст. 13 Закона о банкротстве, для целей настоящего Федерального закона надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов.

Следовательно, первое собрание кредиторов должно быть назначено не позднее 09.06.2015г.

У временного управляющего имелась реальная возможность назначить и провести первое собрание кредиторов не позднее 09.06.2015 г.

Кредитор (заявитель по делу) ООО "Тамбовская земельная компания" направил временному управляющему Руденко Ю.А. требование о проведении первого собрания должника, телеграммой от 11.06.2015 г., что не оспаривается сторонами.

Ответа на требование кредитора не последовало.

Однако первое собрание кредиторов не было созвано и не было проведено, что привело к нарушению сроков рассмотрения дела о банкротстве, поскольку в соответствии с [пунктом 3 статьи 62](#) Закона о банкротстве наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных [статьей 51](#) Закона о банкротстве, то есть в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд, которое было принято к производству арбитражным судом 30 мая 2014г. Наличие указанного нарушения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

На момент судебного заседания 09 июля 2015 г. первое собрание кредиторов временным управляющим Руденко Ю.Я. также не созвано, также не представлен в суд отчет временного управляющего об итогах процедуры наблюдения

Довод временного управляющего Руденко Ю.Я. о несозыве первого собрания в связи с подачей им 08.06.2015г. в Арбитражный суд г.Москвы ходатайства о прекращении производства по делу о банкротстве, отклоняется судом как необоснованный и противоречащий требованиям Закона о банкротстве, поскольку обязанность временного управляющего созвать и провести первое собрание кредиторов является безусловной и подлежит исполнению в соответствии с требованиями Закона.

В силу ст. 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» временный управляющий обязан созывать и проводить первое собрание кредиторов, чего временным управляющим Руденко Ю.Я. исполнено не было, что противоречит принципам разумности и добросовестности деятельности арбитражного управляющего при ведении дел о банкротстве.

В ходе проведения процедур банкротства арбитражный управляющий обязан исполнять требования, возложенные на него законодательством о банкротстве, в том числе, установленные ст. 20.3 Закона о банкротстве обязанности.

Кредитор привел довод, что допущенные временным управляющим нарушения приводят к затягиванию процедуры банкротства, нарушению и ущемлению прав и законных интересов кредиторов и уполномоченного органа, лишают их возможности проводить контроль за ходом наблюдения и деятельностью временного управляющего, расходами, осуществляемыми должником, что может привести к выводу имущества, невозможности сформировать конкурсную массу должника.

Данный довод принят судом.

Согласно [статьям 67, 72](#) Закона о банкротстве временный управляющий обязан проводить анализ финансового состояния должника, созывать и проводить первое собрание кредиторов.

В соответствии [пунктом 1 статьи 70](#) Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены данным [законом](#).

Между тем арбитражный суд установил, что исполняя обязанности временного управляющего Руденко Ю.Я. не исполнил обязанность по проведению анализа финансового состояния должника и созыву первого собрания кредиторов. Тем самым нарушил право кредиторов и ФНС России на своевременное получение информации о материальном положении должника, необходимой для инициирования в отношении него конкурсного производства и сокращения затрат заявителя по делу - кредитора ООО "Тамбовская земельная компания" на процедуры банкротства.

Установив данные обстоятельства, суд пришел к выводу о наличии предусмотренных [статьей 60](#) Закона о банкротстве оснований для удовлетворения жалобы кредитора.

Арбитражным управляющим в нарушении положений ст. 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не исполнил обязанность по обеспечению сохранности имущества должника, что может привести к невозможности реального формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов должника.

Так, в подтверждении своей правовой позиции кредитор – заявитель жалобы привел довод о наличии у должника на момент подачи заявления о признании его несостоятельным (банкротом) дебиторской задолженности в размере 5 017 403 руб. 29 коп., также, должник обладал денежными средствами на расчетных счетах в размере 544 280 руб. 51 коп., и основными средствами на сумму 761 000 руб., что отражено в документах финансовой отчетности, однако в последующем согласно письму генерального директора Общества у должника имеется лишь дебиторская задолженность перед ООО «Облэнергоресурс» в размере 903 707 руб. 33 коп.

Ст. 67 Закона о банкротстве установлены обязанности временного управляющего:

- принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;
- проводить анализ финансового состояния должника;
- выявлять кредиторов должника;
- вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;
- уведомлять кредиторов о введении наблюдения;
- созывать и проводить первое собрание кредиторов.

Приняв во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что непринятие временным управляющим мер по проведению первого собрания кредиторов должника, а также обеспечения сохранности имущества должника свидетельствует о том, что временный управляющий действовал недобросовестно и неразумно, не в интересах кредиторов и должника.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что бездействие временного управляющего Руденко Ю.Я. основывалось на каких-то объективных причинах и временный управляющий проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах от арбитражного управляющего, судом не установлено.

В соответствии с п.8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. №150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» при рассмотрении ходатайства для отстранения конкурсного управляющего достаточно самой вероятности

причинения убытков, то есть отстранение возможно даже в случае, когда убытки не причинены, но имеется возможность их причинения.

В силу [пункта 1 статьи 20.4](#) Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для его отстранения арбитражным судом от исполнения обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» № 35 от 22.06.2012 г., в соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абзац второй пункта 3 статьи 65, абзацы шестой и седьмой пункта 5 статьи 83, абзацы второй и третий пункта 1 статьи 98 и абзацы второй и третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2 и пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

При указанных обстоятельствах, в соответствии с п. 1 ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд полагает возможным удовлетворить жалобу кредитора ООО "Тамбовская земельная компания" и отстранить временного управляющего Руденко Ю.Я. от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «Энергостройпроект».

В материалы дела через канцелярию суда 06 июля 2015 года от Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» поступили документы на кандидата арбитражного управляющего Малого В.П., подтверждающие его соответствие требованиям Закона о банкротстве, а также согласие арбитражного управляющего на участие в деле о банкротстве.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку Малый Виктор Порфирьевич имеет высшее образование, соответствующий стаж руководящей работы, свидетельство Министерства юстиции Российской Федерации о сдаче теоретического экзамена, полис страхования ответственности, не судим, заинтересованным лицом в отношении должника и кредиторов не является, в подтверждение чего представлены соответствующие документы.

Лицами, участвующими в деле, отводы данному кандидату в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не заявлены.

При таких обстоятельствах, суд утверждает временным управляющим должника ООО «Энергостройпроект» Малого Виктора Порфирьевича.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 9, 10, 20, 20.3, 20.4, 32, 60, 124, 127, 129, 143, 145 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 75, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать жалобу кредитора ООО "Тамбовская земельная компания" на действия (бездействие) временного управляющего ООО «Энергостройпроект» Руденко Ю.Я., - обоснованной.

Удовлетворить ходатайство кредитора ООО "Тамбовская земельная компания" об отстранении временного управляющего Руденко Ю.Я.,

Отстранить Руденко Юрия Яковлевича от обязанностей временного управляющего ООО «Энергостройпроект».

Утвердить временным управляющим должника ООО «Энергостройпроект» Малого Виктора Порфирьевича (11.12.1961 года рождения, ИНН 344505782600, адрес для направления корреспонденции: 400001, г.Волгоград, ул. Рабоче-Крестьянская, д.3, кв.47, член НП Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 12779).

Обязать арбитражного управляющего Руденко Ю.Я. передать временному управляющему должника ООО «Энергостройпроект» Малому Виктору Порфирьевичу в течение 3 (трех) дней с даты утверждения бухгалтерскую и иную документацию должника, материалы наблюдения. Акт приема-передачи представить в суд.

Обязать временного управляющего ООО «Энергостройпроект» Малого Виктора Порфирьевича выполнить требования главы VI ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также провести публикацию в порядке, предусмотренном ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сведений об утверждении временного управляющего должника, внести сведения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, доказательства публикации незамедлительно представить в суд.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение 14 (четырнадцати) - дней с момента вынесения в полном объеме.

Судья

Л.А. Кравчук